

# Percepción cidadá sobre a calidade de vida

Aplicación ao municipio de Vigo  
e comparativa con outras cidades europeas

Dirección: Luis Espada Recarey



Valedor do Cidadán  
Actuacións de Oficio



Concello de Vigo







Valedor do Cidadán  
Actuacións de Oficio

# Percepción cidadá sobre a calidade de vida

APLICACIÓN AO MUNICIPIO DE VIGO E COMPARATIVA  
CON OUTRAS CIDADES EUROPEAS

Dirección: Luis Espada Recarey

**Dirección**

Luis Espada Recarey

**Coordenador xeral**

Víctor Manuel Martínez Cacharrón

**Coordenador informático**

Guillermo Rey González

**Colaboradores**

Ramón Castro González

Damián Cuadrado Rodríguez

Paula García-Suárez Fernández

Francisco J. García González

María Dolores Gil Carballa

Alba Gómez Sanz

María del Carmen Groba Gándara

Mercedes Herrero Padín

Javier Iradiel Sánchez

Xan Lago Teijeiro

Cristina Peiteado Gómez

Lucía Rodríguez Barreira

Cristina Rozas Daponte

Carlos Ulloa Sande

**Deseño e maquetación**

Diego Durán

**Imprime**

Grupo SR

**Depósito Legal**

VG 829-2011

**ISBN**

978-84-939053-4-7

Oficina do Valedor do Cidadán

R. Policarpo Sanz, 15 - 4º

(Casa das Artes) • 36202 Vigo

Teléfono: 986 430 047

Fax: 986 227 774

e-mail: [valedordocidadan@vigo.org](mailto:valedordocidadan@vigo.org)

web: <http://hoxe.vigo.org/oconcello/valedor>

# ÍNDICE

<b>O DESENVOLVEMENTO SUSTENTÁBEL NAS ADMINISTRACIÓNS LOCAIS .....</b>	<b>9</b>
<b>RAZÓNS PARA A REALIZACIÓN DESTE ESTUDO .....</b>	<b>11</b>
<b>OBXECTIVOS.....</b>	<b>13</b>
<b>METODOLOXÍA .....</b>	<b>14</b>
Definición do perfil do inquirido .....	14
Preguntas sobre a percepción cidadá.....	16
Ficha técnica .....	17
<b>INFORME DE RESULTADOS.....</b>	<b>19</b>
<b>1. CARACTERIZACIÓN DOS SUXEITOS .....</b>	<b>21</b>
<b>2. VALORACIÓN SOBRE A CALIDADE DE VIDA NA CIDADE E OS SERVIZOS MUNICIPAIS.....</b>	<b>23</b>
2.1 Resultados globais .....	23
2.1.1 Valoración cidadá sobre a calidade de vida na cidade .....	23
2.1.2 Valoración dos servizos no municipio .....	24
2.2 Resultados por zonas .....	25
2.2.1 Valoración cidadá sobre a calidade de vida na cidade .....	25
2.2.2 Valoración dos servizos municipais.....	35
<b>3. VALORACIÓN DA EVOLUCIÓN RECENTE DOS PRINCIPAIS SERVIZOS E ASPECTOS DE INTERESE .....</b>	<b>40</b>
3.1 Resultados globais .....	40
3.2 Resultados por zonas .....	41
<b>4. ESTUDO COMPARATIVO CON OUTRAS CIDADES.....</b>	<b>45</b>
4.1 Cidades do seu entorno .....	45
4.1.1 Resultados globais .....	45
4.1.2 Resultados por zonas.....	46
4.2 Outras cidades europeas .....	50

<b>TENDENCIAS OBSERVADAS .....</b>	<b>89</b>
<b>1. CARACTERIZACIÓN DOS SUXEITOS .....</b>	<b>91</b>
<b>2. VALORACIÓN CIDADÁ SOBRE A CALIDADE DE VIDA NA CIDADE E OS SERVIZOS MUNICIPAIS.....</b>	<b>92</b>
2.1 Grao de satisfacción global .....	92
2.2 Grao de satisfacción por parámetros .....	93
2.3 Os servizos do municipio.....	95
2.4 Análise pomenorizada dos parámetros .....	97
<b>3. VALORACIÓN DA EVOLUCIÓN RECENTE DOS PRINCIPAIS SERVIZOS E ASPECTOS DE INTERESE .....</b>	<b>131</b>
3.1 Comparación cos resultados da enquisa de 2007 .....	136
3.1.1 Grao de satisfacción global .....	136
3.1.2 Grao de satisfacción por parámetros analisados .....	136
<b>4. ESTUDO COMPARATIVO CON OUTRAS CIDADES.....</b>	<b>138</b>
4.1 Análise comparativa con outras cidades do seu entorno .....	139
4.2. Análise comparativa con outras cidades europeas .....	139
4.2.1 Valoración xeral de Vigo en relación á media de cidades Urban Audit .....	140
4.2.2 Valoracións da calidade de vida na cidade e cos servizos municipais .....	143
A) Valoracións da calidade de vida na cidade .....	143
- Facilidade para chegar con diñeiro no fin de mes .....	143
- Seguranza cidadá.....	143
- Seguranza cidadá na zona de residencia.....	143
- A limpeza na cidade .....	143
- Gasto responsábel dos recursos .....	144
- Contaminación atmosférica .....	144
- A contaminación acústica.....	144
- Oportunidades laborais.....	145
- Integración dos estranxeiros.....	145
- Calidade do espazo construído .....	145
- Accesibilidade da vivenda.....	146
B) Índice de satisfacción cos equipamentos e servizos da cidade. ....	146
- Satisfacción co transporte público .....	146
- Satisfacción coas instalacións deportivas.....	147

- Satisfacción cos espazos verdes .....	147
- Satisfacción cos equipamentos culturais .....	147
- Servizos administrativos eficientes .....	148
- Satisfacción coa asistencia sanitaria e hospitalar .....	148
<b>DADOS A TER EN CONTA .....</b>	<b>149</b>
<b>ANEXOS .....</b>	<b>155</b>
A1. Cuestionario aplicado .....	157
A2. Poboación das cidades europeas analizadas .....	160
<b>BIBLIOGRAFÍA .....</b>	<b>163</b>





## O DESENVOLVEMENTO SUSTENTÁBEL NAS ADMINISTRACIÓNS LOCAIS

Foi en 1987 cando se introduciu pola primeira vez o termo desenvolvemento sustentábel, o cal é susceptíbel de recibir variadas definicións. Entre outras: “Procura dun equilibrio social, económico e ambiental”, “Crecemento equilibrado sen pór en perigo ás futuras xeracións”, “Progresar respectando o ambiente” ou “Avanzar e mellorar na calidade de vida sen danar o entorno”.

Posteriormente, na Conferencia de Nacións Unidas sobre o Ambiente e Desenvolvemento celebrada no Río de Janeiro (1992), pasouse de falar de crecemento en termos económicos (PIB) a o facer en termos de sustentabilidade, redactándose e asinándose un programa de actuación que establece un conxunto de accións específicas a adoptar para alcanzar ese desenvolvemento sustentábel. O documento é coñecido como a Axenda 21.

Porén, existiu, e eis a chave, desde o principio, o convencemento de que as administracións públicas posúen, debido á súa proximidade á cidadanía e coñecemento do entorno, un papel protagónico indiscutíbel de cara a avanzar na dirección da sustentabilidade.

Por iso, varios capítulos da referida Axenda 21 alicérganse sobre a elaboración da Axenda 21 Local, que non é mais que a aplicación dos principios constituíntes do primeiro documento ás referidas entidades locais, cumpríndose a premisa de decidir en nivel global e actuar en nivel local.

Por outra parte, en relación ás Axendas 21 Locais en Aalborg (Dinamarca) foi asinada a Carta, que leva o nome desta cidade, Carta das Cidades e Poboacións Europeas cara a Sustentabilidade (1994), conformando o protagonismo local na procura do referido equilibrio social, económico e ambiental. Así, cando unha destas entidades desexar aplicar unha Axenda 21 Local, deberá asinar e encamiñar a Bruxelas o seu desexo de traballar localmente no plano de sustentabilidade que figura na Carta de Aalborg. [1] e [2]

Non se debe esquecer que non existirá avance cara a sustentabilidade sen sustentabilidade urbana. Portanto, resulta prioritaria unha potenciación desde as administracións e unha mentalización en nivel local relativamente a que un proceso de desenvolvemento sustentábel constitúe un instrumento estratéxico moito importante, imprescindible, que as cidades teñen ao seu dispor para avanzar cara a sustentabilidade, xerindo conxuntamente os aspectos sociais, económicos e ambientais, non debendo caerse no erro de pensar que o desenvolvemento sustentábel é contrario ao crecemento, pois vai alén del. [3]

A Valedoría do Cidadán de Vigo leva anos traballando neste tema, tendo publicado estudos e monografías sobre os indicadores comúns europeos como parte do seu compromiso co desenvolvemento sustentábel.

## **RAZÓNS PARA A REALIZACIÓN DESTE ESTUDO**

A enquisa de Percepción Cidadá sobre a Calidade de Vida realizada polo Urban Audit, publicada en 2010 pola Dirección Xeral de Política Rexional da Comisión Europea, foi o punto de partida para a realización de parte do estudo que se presenta pois, pola primeira vez, foi posíbel comparar os resultados obtidos destas enquisas en 75 cidades europeas e que asinaron a Carta de Aalborg (Carta das Cidades e Poboacións Europeas cara á Sustentabilidade, 1994) cos de Vigo.

Por iso, levouse a cabo en Vigo durante os meses de xaneiro e febreiro de 2011 un estudo semellante, mantendo as mesmas técnicas e métodos operativos, para conseguir así criterios de medición uniformes que servisen para comparar os valores obtidos para Vigo coa media e con cada unha das cidades do estudo Urban Audit.

Por outro lado, analisáronse tamén as valoracións cidadás obtidas sobre diferentes indicadores que definen a calidade de vida da cidade de Vigo a partir de tres perspectivas: global, a súa comparativa con outras cidades do seu entorno e a súa evolución desde 2007. Alén diso, foi analisada especificamente a valoración cidadá sobre os servizos municipais.

A forma metodolóxica de levar a cabo a formulación referida distribúese en tres partes distintas, aínda que ligadas entre si. Nunha primeira pormenorízanse os parámetros relacionados coa valoración cidadá sobre a calidade de vida, incluíndo tamén os servizos municipais, tanto en nivel global como por zonas. Nunha segunda parte é analisada a percepción cidadá sobre a evolución experimentada por algúns destes indicadores para o período 2007-11. Por último, nunha terceira parte realízase unha análise comparativa entre Vigo e as cidades do seu entorno e outras cidades europeas sobre servizos e outros aspectos de interese.

En todas estas valoracións referidas os resultados obtidos son pormenorizados tanto globalmente como por zonas (urbana, semiurbana e rural).

Coa esperanza e o desexo que este traballo sexa útil para a cidade de Vigo como para calquera outra administración local, agradecemos a imprescindible cooperación da cidadanía viguesa pola súa participación activa e comentarios que permitiron a execución deste estudo.

**Luis Espada Recarey**



## **OBXECTIVOS**

A Enquisa de Percepción Cidadá constitúe unha ferramenta para analizar o sentimento da poboación viguesa en relación coa súa cidade e as perspectivas e retos aos que se enfrenta.

Os obxectivos xerais desta enquisa son:

- Percepción e valoración xeral da cidadanía sobre a cidade e o conxunto de servizos e as súas infraestruturas.
  
- Valoracións:
  - Dos principais aspectos relacionados coa calidade de vida existente no municipio.
  - Da evolución recente dos principais temas e aspectos de interese e incidencia cidadá.
  - Comparativa con respecto a outras cidades da calidade de vida e do conxunto de aspectos asociados.

## METODOLOXÍA

Unha vez establecidos os obxectivos da enquisa de percepción, procedeuse á elaboración do cuestionario. O seu deseño e elaboración veu condicionado polos obxectivos así como polas características inherentes neste tipo de estudos demoscópicos.

### Definición do perfil do inquirido

O perfil do inquirido establécese a partir das características demográficas da poboación viguesa. A tal efecto, utilizáronse como criterios a idade, o xénero, o barrio ou parroquia de residencia (distrito) e a situación laboral.

A seguir móstrase a definición da mostra segundo as características demográficas<sup>1</sup>:

**Distribución por xénero:** Mulleres (52,3%), homes (47,7%)

**Distribución idades:**

PIRAMIDE DE POBOACIÓN DE VIGO / (REFERIDA AO 01/01/2010)

INTERVALO IDADES	HOMES	MULLERES	TOTAL
00-05	8.303	7.749	16.052
06-10	6.742	6.132	12.874
11-15	6.225	5.776	12.001
16-20	7.209	6.889	14.098
21-25	8.380	8.324	16.704
26-30	11.181	10.948	22.129
31-35	13.488	13.417	26.905
36-40	12.459	12.944	25.403
41-45	11.599	12.137	23.736
46-50	10.447	11.571	22.018
51-55	9.304	10.952	20.256
56-60	8.885	10.140	19.025
61-65	8.398	9.645	18.043
66-70	6.231	7.089	13.320

1) Dados fornecidos polo Servizo de Estatística do Concello de Vigo.

71-75	5.263	6.963	12.226
76-80	4.350	6.799	11.149
81-85	2.507	4.800	7.307
86-90	1.168	2.776	3.944
91-95	349	1.099	1.448
96-999	89	361	450
TOTAL	142.577	156.511	299.088

### Distribución por Distritos:

Distrito / Barrios e parroquias	Poboación	0%
1 Areal, Barrio do Cura, Berbés, Centro, Cíes, Estación, Ferrería, García Olloqui, Santiago de Vigo	20816	7,0
2 A Rola, Areosa, Casablanca, Fátima, Fernando O Católico, María Berdiales, O Castro, Pr de España, Ravisó, Ribadavia, San Roque	34308	11,5
3 Barcelona, Beiramar, Camelias, Hispanidade, Independencia, Industria, Peniche, Picacho, Povisa, Pr de España, Regueiro, Seara, Travesas	43815	14,6
4 Balaídos, Bouzas, Coia, Espedrigada	52384	17,5
5 Castrelos e Sárdoma	16273	5,4
6 Teis	29199	9,8
7 Cabral, Candean e Lavadores	59540	19,9
8 Beade, Bembrive, Matamá, Valadares e Zamáns	20087	6,7
9 Alcabre, Comesaña, Coruxo, Navia, Oia e Saiáns	22666	7,6

**Distribución por situación laboral:** a tal efecto establecéronse as seguintes categorías:

- Estudantes
- Desempregados/as ou con traballo non remunerado
- Traballadores/as en activo
- Xubilados/as



## PREGUNTAS SOBRE A PERCEPCIÓN CIDADÁ

A selección das preguntas realizouse valorando a súa utilidade en función dos obxectivos asinalados, levando en conta o conxunto de indicadores de maior importancia relativamente á calidade de vida no municipio.

O cuestionario está estruturado a partir dunha batería de itens nunha serie de preguntas para obter a opinión do cidadán (nível de satisfacción ou grao de acordo) con respecto a:

- As súas circunstancias particulares en relación co municipio.
- A calidade de vida do municipio e os distintos aspectos relacionados coa mesma.
- Os servizos e infraestruturas da cidade.
- A evolución recente da cidade.
- A posición de Vigo en relación con outras cidades do entorno máis cercano e outras cidades europeas.

Tendo en conta a existencia da enquisa de Percepción Cidadá realizada polo URBAN AUDIT [4], feita pública en marzo de 2010 pola dirección Xeral de Política Rexional da Comisión Europea, no deseño do cuestionario tivéronse presentes as preguntas incluídas nesa enquisa co obxecto de poder realizar unha análise comparativa dos resultados obtidos en Vigo cos das cidades europeas do Urban Audit.

Para realizar un estudo como o proposto é preciso dispor de referentes que permitan establecer unha comparativa entre Vigo e as cidades do seu entorno nacional e internacional.

No caso concreto da enquisa de percepción cidadá, tal como se referiu, o Urban Audit proporciona ese contexto referencial para analizar a posición de Vigo no cadro europeu (75 cidades), con base na valoración que os seus cidadáns realizan sobre determinados aspectos relacionados coa calidade de vida na cidade.

A tal efecto establécense os oportunos criterios de medición uniformes, comparando os valores obtidos para Vigo coa media das cidades do Urban Audit e co conxunto de cidades.

## **FICHA TÉCNICA**

A enquisa foi levada a cabo entre os meses de xaneiro e febreiro de 2011 mediante unha entrevista persoal con cuestionario na vía pública por parte dunha equipa de colaboradores/as da Oficina do Valedor do Cidadán.

O universo da enquisa é representativo para o número de habitantes de Vigo e é proporcionalmente semellante ou superior ao das enquisas de percepción cidadá realizadas por outras cidades consultadas.

- Ámbito: Municipio de Vigo.
- Universo: Residentes no municipio de Vigo, de ambos sexos e maiores de 18 anos.
- Afixación: As entrevistas foron proporcionais en número á distribución xeográfica da poboación no municipio por distritos e aleatoria para a selección do inquirido, con cuotas mostrais de idade e xénero conforme á distribución poboacional.
- Tamaño da mostra: 2014 individuos.
- Nivel de confianza: 95%.
- Puntos de mostraxe: na vía pública mediante entrevista persoal con cuestionario.
- Erro:  $\pm 0,022$  en variábeis dicotómicas e  $\pm 0,20$  en variábeis de cualificación con 10 valores.



## **INFORME DE RESULTADOS**

### **1. Caracterización dos suxeitos**

### **2. Valoración sobre a calidade de vida na cidade e os servizos municipais**

2.1 Resultados globais

2.2 Resultados por zonas

### **3. Valoración da evolución recente dos principais servizos e aspectos de interese.**

3.1 Resultados globais

3.2 Resultados por zonas

### **4. Estudo comparativo con outras cidades**

4.1 Cidades do seu entorno

4.1.1 Resultados globais

4.1.2 Resultados por zonas

4.2 Outras cidades europeas



## 1. CARACTERIZACIÓN DOS SUXEITOS

Resultados expresados en %.

### Xénero

	Homes	Mulleres
Global	48,4	51,6
Idade		
18-30	51,7	48,3
31-45	51,0	49,0
46-60	47,3	52,7
>60	44,2	55,8
Situación laboral		
Desempregado/Traballo non remunerado	43,2	56,8
Estudante	54,8	45,2
Traballador en activo	51,5	48,5
Xubilado	44,5	55,5

### Idade

	18-30	31-45	46-60	>60
Global	17,8	31,3	24,6	26,3
Xénero				
Home	19,0	33,0	24,0	24,0
Muller	16,7	29,7	25,1	28,5
Situación laboral				
Desempregado/Traballo non remunerado	20,8	35,5	33,3	10,4
Estudante	94,6	5,4	0,0	0,0
Traballador en activo	10,9	47,9	34,2	7,0
Xubilado	0,0	0,0	3,5	96,5

### Situación laboral

	Desempregado/Traballo non remunerado	Estudante	Traballador en activo	Xubilado
Global	22,4	8,3	47,9	21,4
Xénero				
Home	20,0	9,4	50,9	19,7
Muller	24,6	7,3	45,0	23,0

Idade				
18-30	26,3	44,4	29,3	0,0
31-45	25,4	1,4	73,2	0,0
46-60	30,3	0,0	66,7	3,0
>60	8,9	0,0	12,6	78,5

A mostra global distribuiuse entre os diferentes distritos e zonas da cidade da seguinte forma:

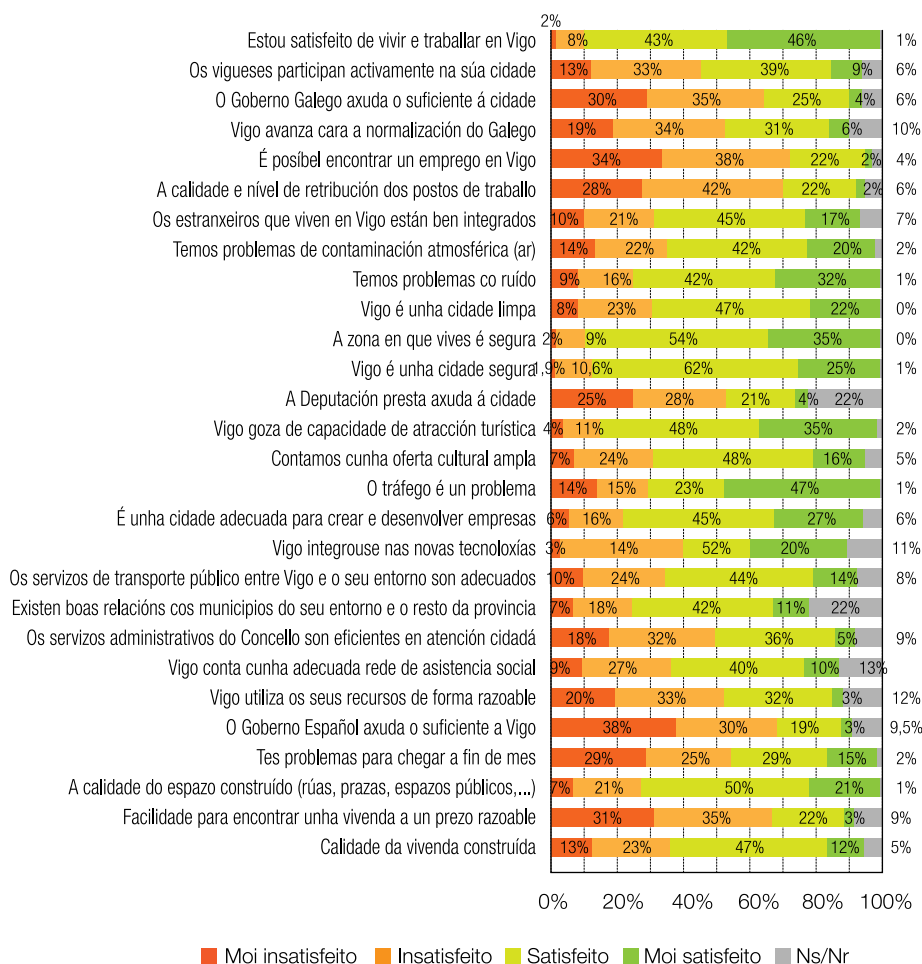
Distrito	0%	Zona	0%
1	7,1	Urbana	50,4
2	11,5		
3	14,5		
4	17,3		
5	5,4	Semiurbana	35,4
6	9,8		
7	20,2		
8	6,4	Rural	14,2
9	7,8		

## 2. Valoración sobre a calidade de vida na cidade e os servizos municipais

### 2.1 Resultados globais

#### 2.1.1 Valoración cidadá sobre a calidade de vida na cidade

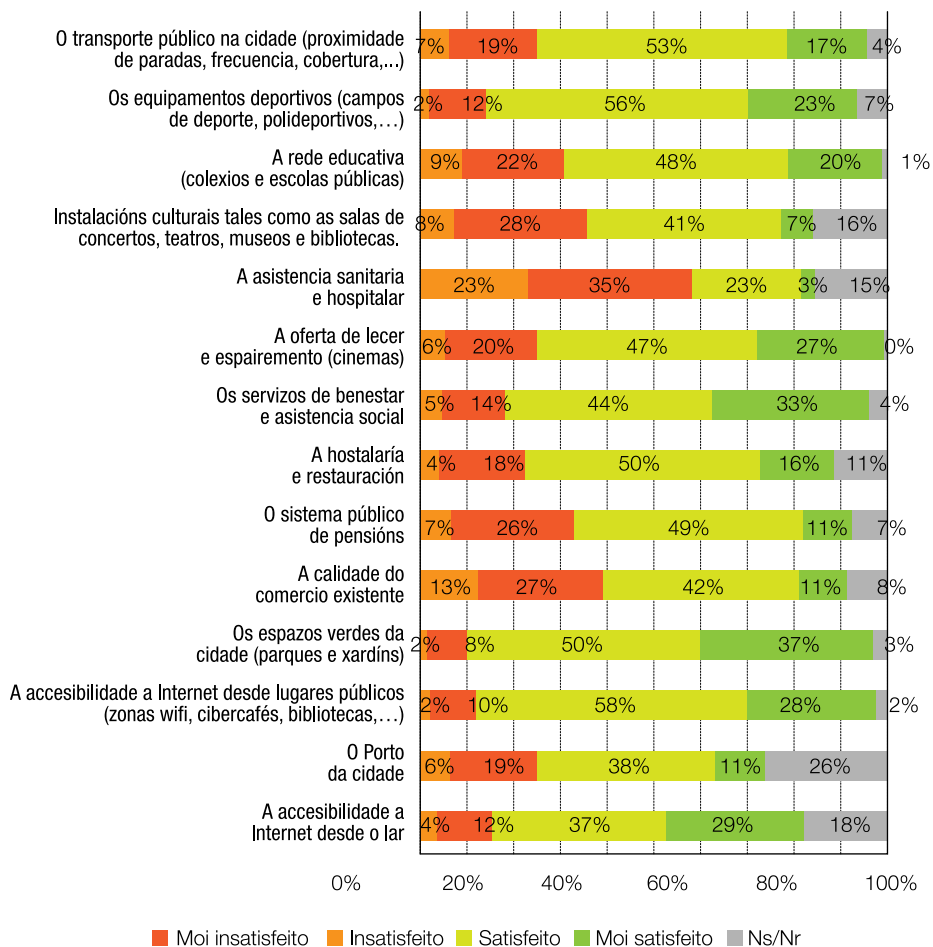
GRAO DE SATISFACIÓN (OU DE ACORDO)  
DE ASPECTOS RELATIVOS Á CIDADE DE VIGO





## 2.1.2 Valoración dos servizos no municipio

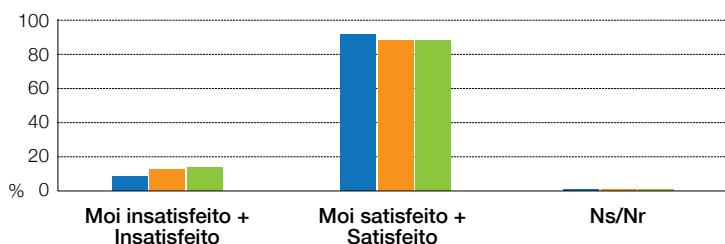
GRAO DE SATISFACIÓ  
DOS SERVIZOS DA CIDADE DE VIGO



## 2.2 Resultados por zonas

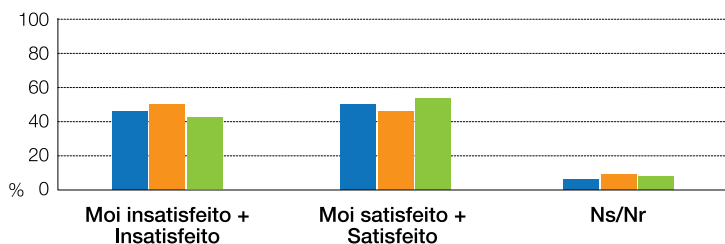
### 2.2.1 Valoración cidadá sobre a calidade de vida na cidade

Estou satisfeito de vivir e traballar en Vigo



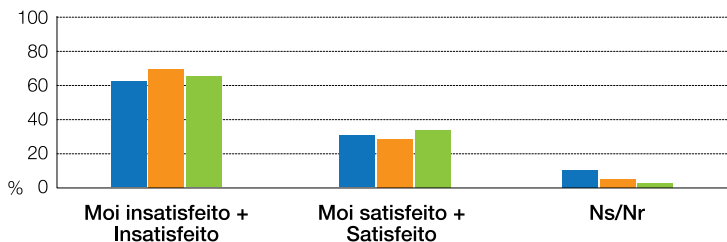
Zona	Moi insatisfeito + Insatisfeito	Moi satisfeito + Satisfeito	Ns/Nr
Zona Urbana	8 %	91 %	1 %
Zona Semiurbana	13 %	86 %	1 %
Zona Rural	14 %	86 %	1 %

A cidadanía participa activamente na súa cidade



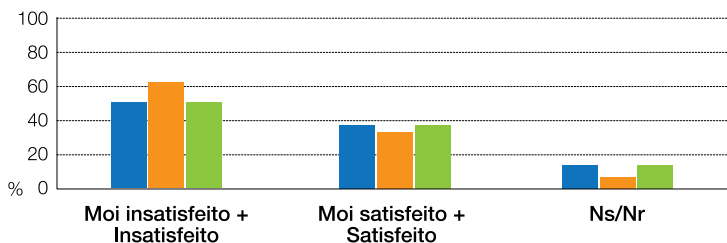
Zona	Moi insatisfeito + Insatisfeito	Moi satisfeito + Satisfeito	Ns/Nr
Zona Urbana	44 %	50 %	5 %
Zona Semiurbana	49 %	44 %	7 %
Zona Rural	41 %	54 %	6 %

### O Goberno Galego axuda o suficiente á cidade



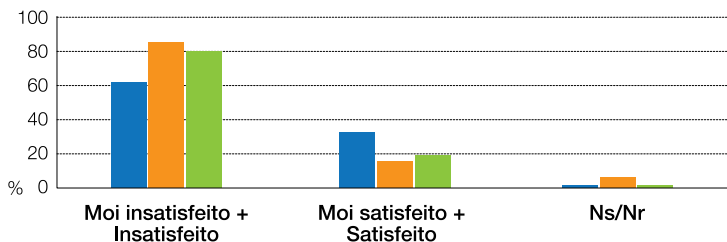
<span style="color: blue;">■</span> Zona Urbana	62 %	30 %	8 %
<span style="color: orange;">■</span> Zona Semiurbana	68 %	28 %	4 %
<span style="color: green;">■</span> Zona Rural	64 %	34 %	2 %

### Vigo avanza cara a normalización do galego



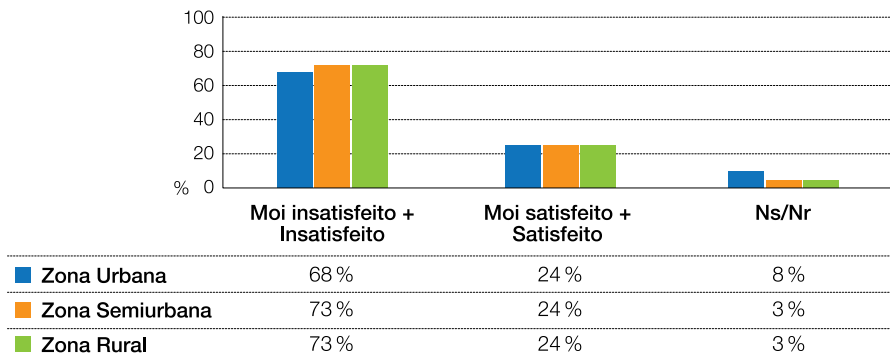
<span style="color: blue;">■</span> Zona Urbana	49 %	38 %	13 %
<span style="color: orange;">■</span> Zona Semiurbana	61 %	34 %	5 %
<span style="color: green;">■</span> Zona Rural	49 %	38 %	13 %

### É posíbel encontrar un emprego en Vigo

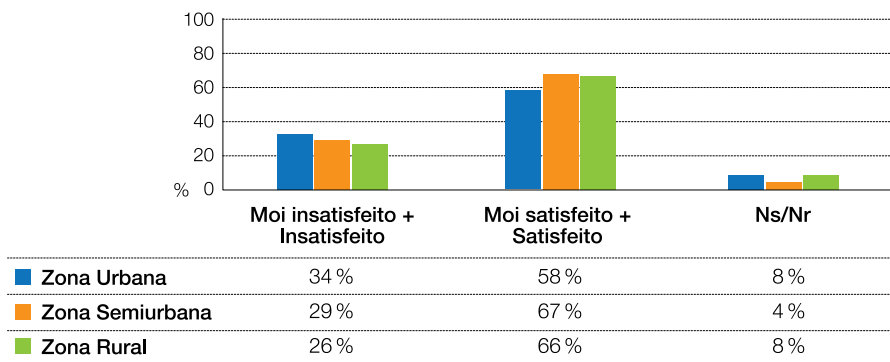


<span style="color: blue;">■</span> Zona Urbana	62 %	33 %	5 %
<span style="color: orange;">■</span> Zona Semiurbana	84 %	15 %	1 %
<span style="color: green;">■</span> Zona Rural	80 %	19 %	1 %

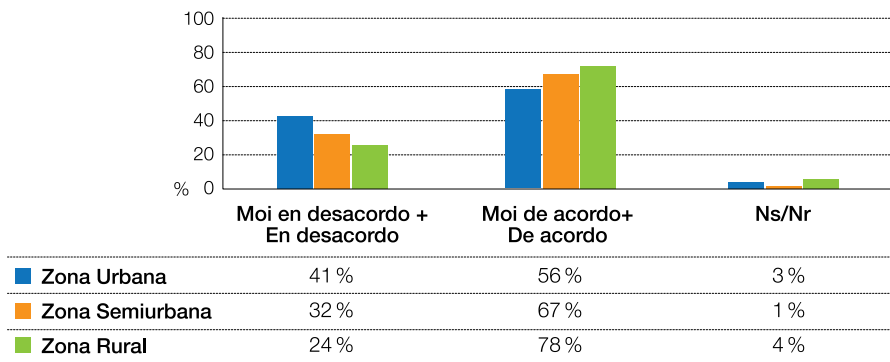
### A calidade e nivel de retribución dos postos de traballo



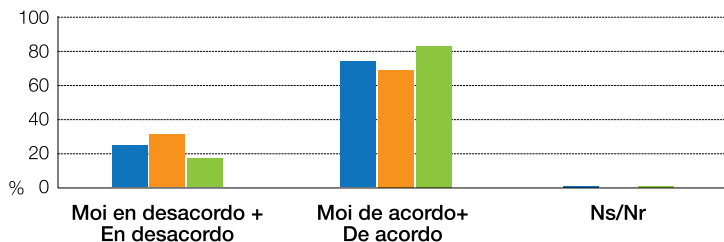
### Os estranxeiros que viven en Vigo están ben integrados



### Temos problemas de contaminación atmosférica (ar)

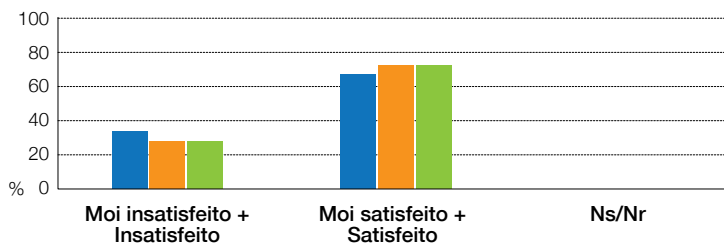


### Temos problemas co ruído



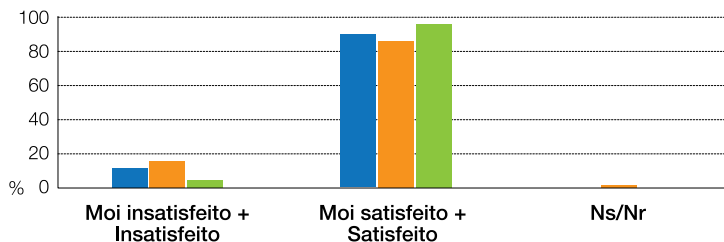
	Moi en desacordo + En desacordo	Moi de acordo+ De acordo	Ns/Nr
Zona Urbana	24 %	75 %	1 %
Zona Semiurbana	31 %	69 %	0 %
Zona Rural	17 %	82 %	1 %

### Vigo é unha cidade limpa



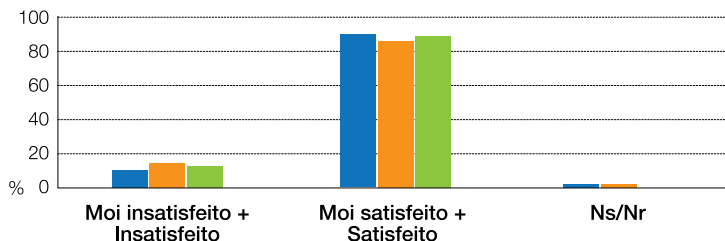
	Moi insatisfeito + Insatisfeito	Moi satisfeito + Satisfeito	Ns/Nr
Zona Urbana	34 %	66 %	0 %
Zona Semiurbana	28 %	72 %	0 %
Zona Rural	28 %	72 %	0 %

### A zona en que vives é segura



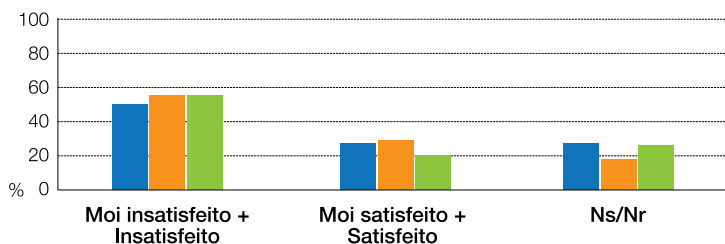
	Moi insatisfeito + Insatisfeito	Moi satisfeito + Satisfeito	Ns/Nr
Zona Urbana	10 %	90 %	0 %
Zona Semiurbana	14 %	85 %	1 %
Zona Rural	4 %	96 %	0 %

### Vigo é unha cidade segura



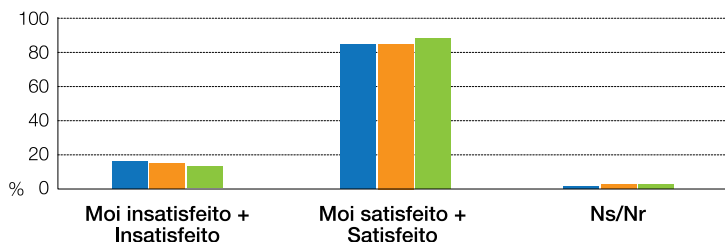
<span style="color: blue;">■</span> Zona Urbana	10 %	89 %	1 %
<span style="color: orange;">■</span> Zona Semiurbana	15 %	84 %	1 %
<span style="color: green;">■</span> Zona Rural	13 %	87 %	0 %

### A Deputación presta axuda á cidade



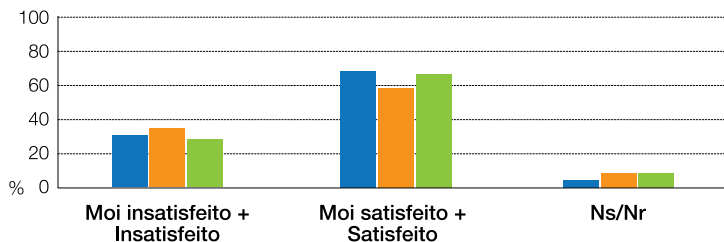
<span style="color: blue;">■</span> Zona Urbana	50 %	25 %	25 %
<span style="color: orange;">■</span> Zona Semiurbana	56 %	26 %	18 %
<span style="color: green;">■</span> Zona Rural	56 %	20 %	24 %

### Vigo goza de capacidade de atracción turística



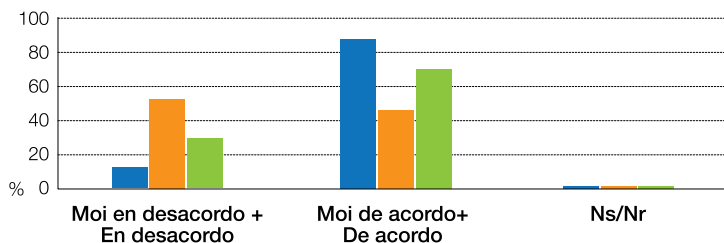
<span style="color: blue;">■</span> Zona Urbana	16 %	83 %	1 %
<span style="color: orange;">■</span> Zona Semiurbana	15 %	83 %	2 %
<span style="color: green;">■</span> Zona Rural	13 %	85 %	2 %

### Contamos cunha oferta cultural ampla



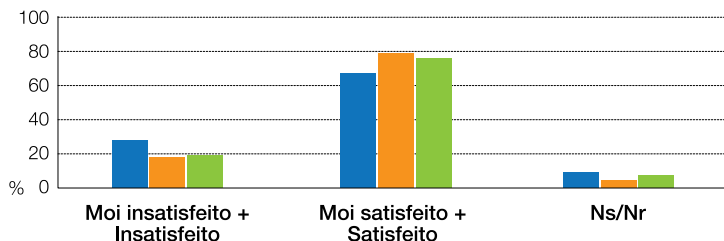
<span style="color: blue;">■</span> Zona Urbana	30 %	67 %	3 %
<span style="color: orange;">■</span> Zona Semiurbana	34 %	59 %	7 %
<span style="color: green;">■</span> Zona Rural	28 %	55 %	7 %

### O tráfico é un problema



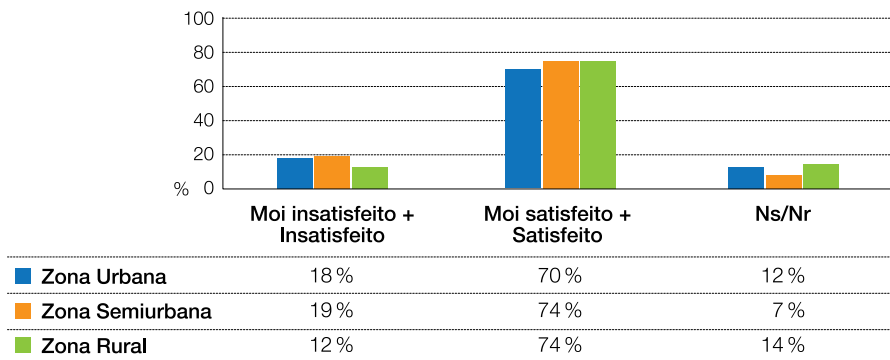
<span style="color: blue;">■</span> Zona Urbana	12 %	87 %	1 %
<span style="color: orange;">■</span> Zona Semiurbana	55 %	45 %	0 %
<span style="color: green;">■</span> Zona Rural	29 %	70 %	1 %

### É unha cidade adecuada para crear e desenvolver empresas

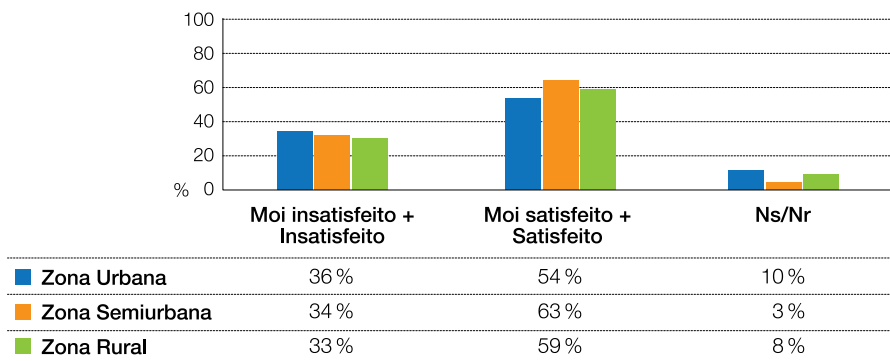


<span style="color: blue;">■</span> Zona Urbana	26 %	66 %	8 %
<span style="color: orange;">■</span> Zona Semiurbana	18 %	79 %	3 %
<span style="color: green;">■</span> Zona Rural	19 %	76 %	5 %

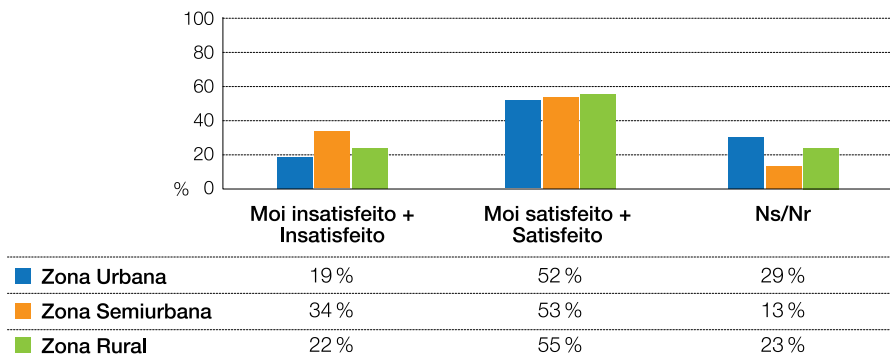
### Vigo integrouse nas novas tecnoloxías



### Os servizos de transporte público entre Vigo e o seu entorno son adecuados

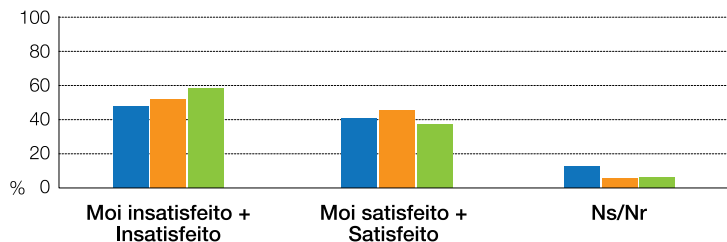


### Existen unhas boas relacións cos municipios do seu entorno e o resto da provincia



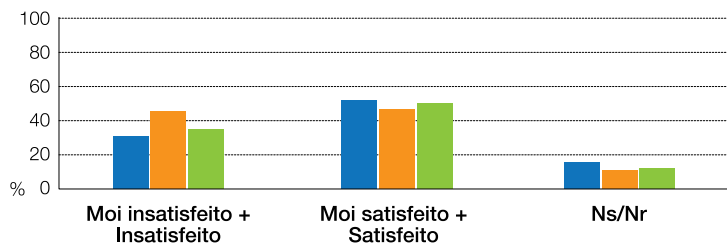


## Os servizos administrativos do Concello son eficientes en canto á atención cidadá



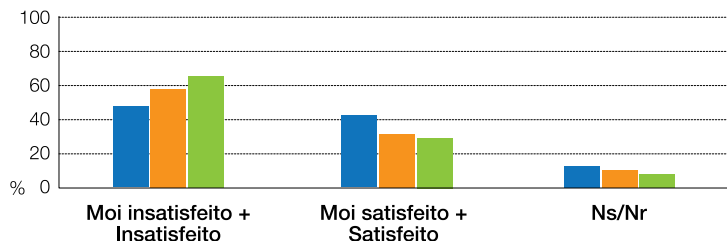
■ Zona Urbana	46 %	41 %	13 %
■ Zona Semiurbana	52 %	44 %	4 %
■ Zona Rural	58 %	37 %	5 %

## Vigo conta cunha adecuada rede de asistencia social



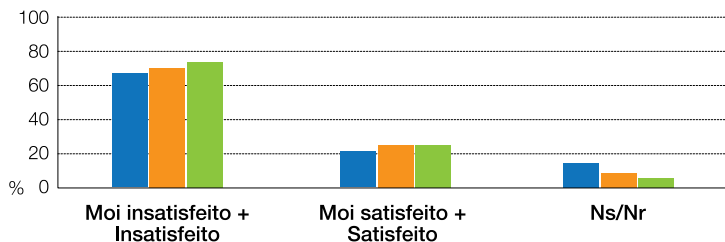
■ Zona Urbana	31 %	54 %	15 %
■ Zona Semiurbana	44 %	45 %	11 %
■ Zona Rural	36 %	52 %	12 %

## Vigo utiliza os seus recursos de forma razoábel



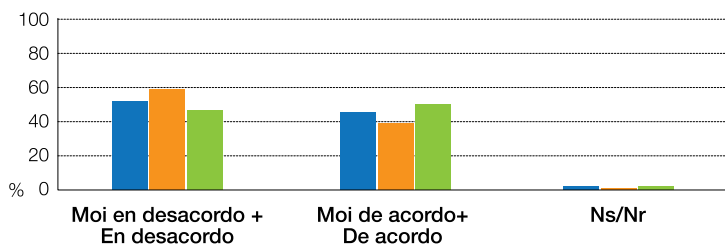
■ Zona Urbana	45 %	41 %	14 %
■ Zona Semiurbana	58 %	31 %	11 %
■ Zona Rural	64 %	28 %	8 %

### O Goberno español axuda o suficiente a Vigo



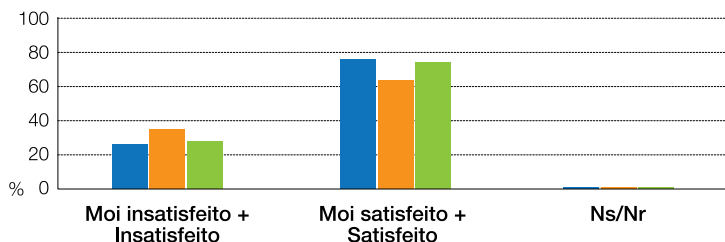
<b>Zona Urbana</b>	66 %	21 %	13 %
<b>Zona Semiurbana</b>	70 %	23 %	7 %
<b>Zona Rural</b>	72 %	23 %	4 %

### Tes problemas para chegar con diñeiro no fin de mes



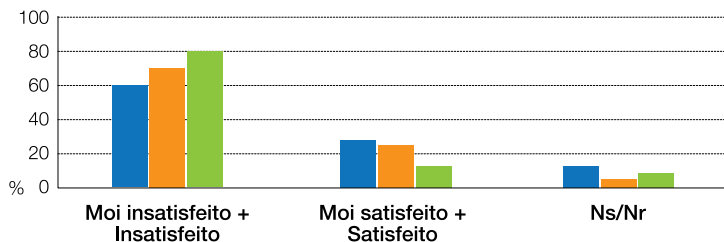
<b>Zona Urbana</b>	53 %	45 %	2 %
<b>Zona Semiurbana</b>	60 %	39 %	1 %
<b>Zona Rural</b>	47 %	51 %	2 %

### A calidade do espazo construído (rúas, prazas, espazos públicos...)



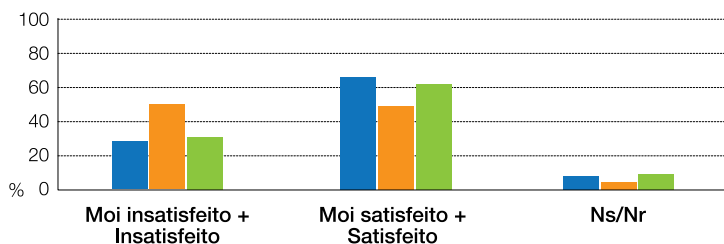
<b>Zona Urbana</b>	23 %	76 %	1 %
<b>Zona Semiurbana</b>	35 %	64 %	1 %
<b>Zona Rural</b>	25 %	74 %	1 %

### Facilidade para encontrar unha vivenda a un prezo razoábel



	Moi insatisfeito + Insatisfeito	Moi satisfeito + Satisfeito	Ns/Nr
<b>Zona Urbana</b>	61 %	27 %	12 %
<b>Zona Semiurbana</b>	70 %	26 %	4 %
<b>Zona Rural</b>	80 %	13 %	7 %

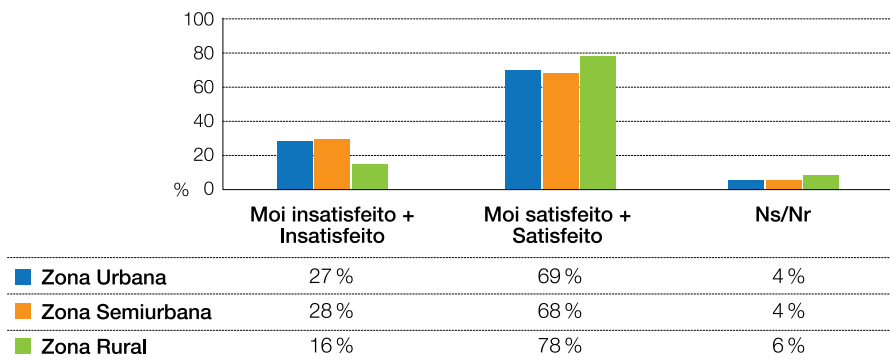
### Calidade da vivenda construída



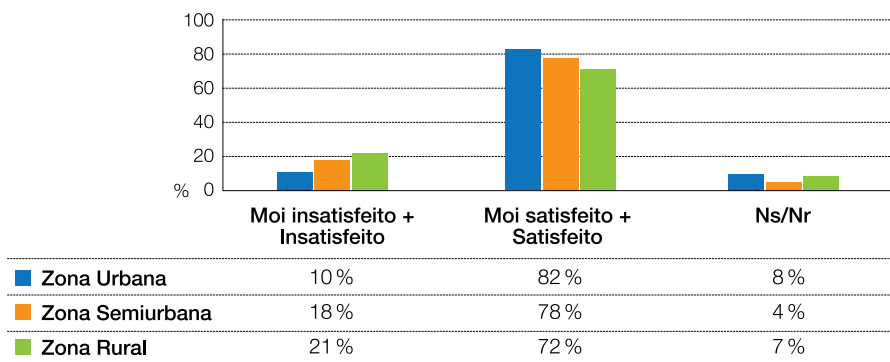
	Moi insatisfeito + Insatisfeito	Moi satisfeito + Satisfeito	Ns/Nr
<b>Zona Urbana</b>	27 %	67 %	6 %
<b>Zona Semiurbana</b>	49 %	47 %	4 %
<b>Zona Rural</b>	32 %	61 %	7 %

## 2.2.2 Valoración dos servizos no municipio

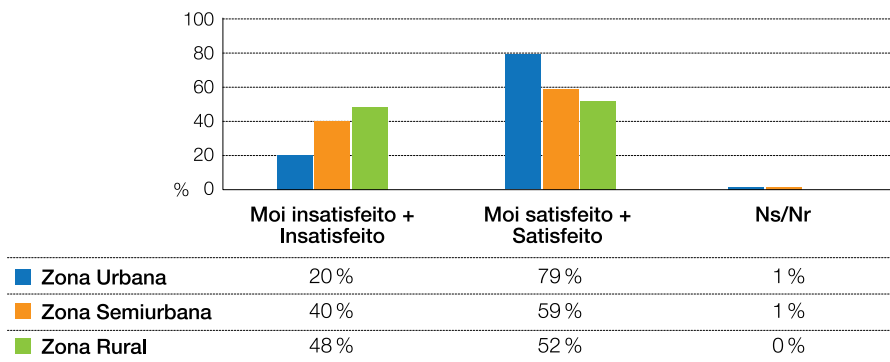
### O transporte público na cidade (proximidade de paradas, frecuencia, cobertura...)



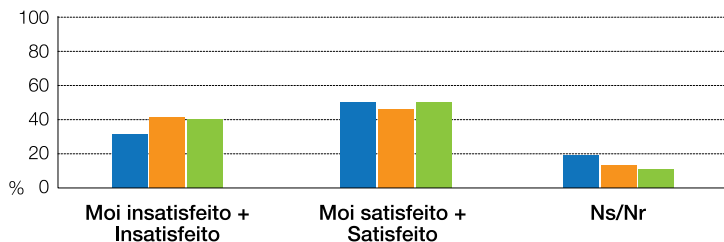
### A rede educativa (colexios e escolas públicas)



### A asistencia sanitaria e hospitalar

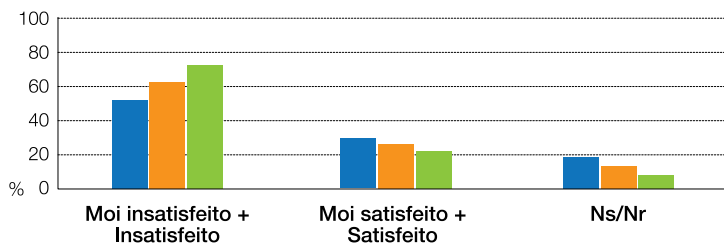


### Os servizos de benestar e asistencia social



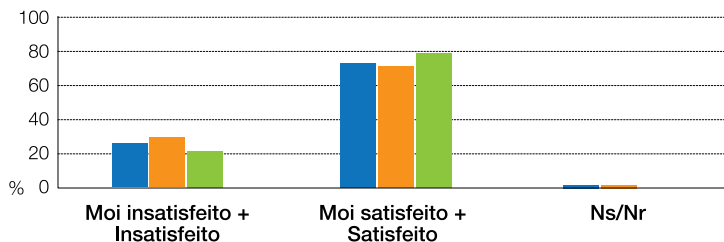
<b>■ Zona Urbana</b>	31 %	50 %	19 %
<b>■ Zona Semiurbana</b>	41 %	46 %	13 %
<b>■ Zona Rural</b>	40 %	50 %	10 %

### O sistema público de pensións



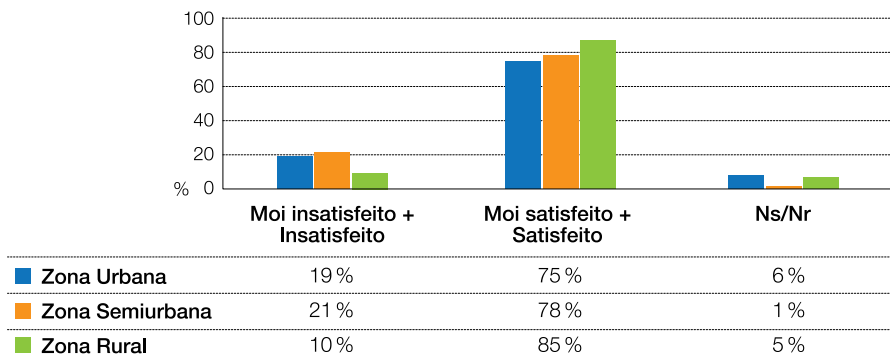
<b>■ Zona Urbana</b>	52 %	28 %	20 %
<b>■ Zona Semiurbana</b>	62 %	25 %	13 %
<b>■ Zona Rural</b>	73 %	21 %	6 %

### Os espazos verdes da cidade (Parques e xardíns)

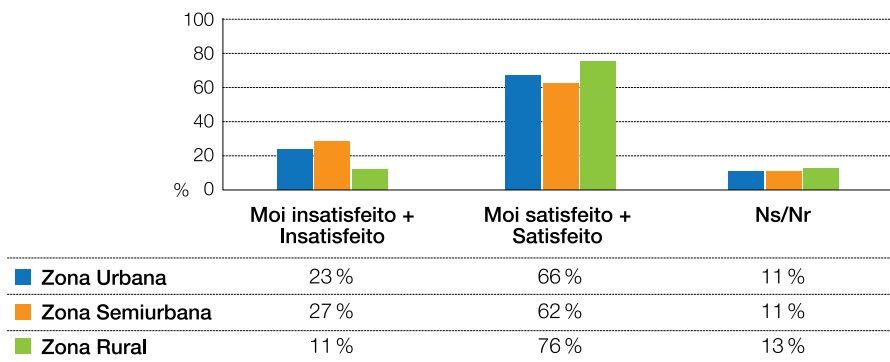


<b>■ Zona Urbana</b>	25 %	74 %	1 %
<b>■ Zona Semiurbana</b>	28 %	71 %	1 %
<b>■ Zona Rural</b>	22 %	78 %	0 %

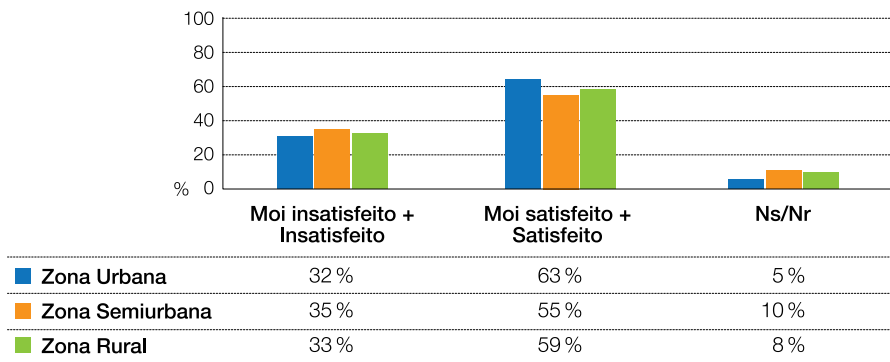
### O Porto da cidade



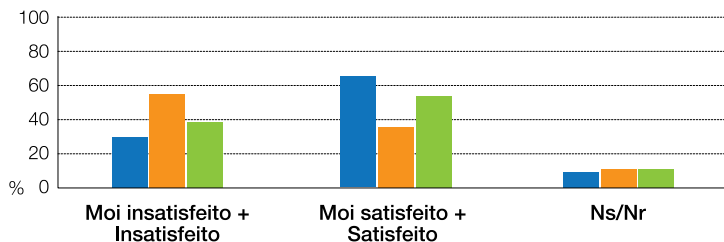
### Os equipamentos deportivos (campos de deporte, polideportivos...)



### Instalacións culturais como salas de concertos, teatros, museos e bibliotecas

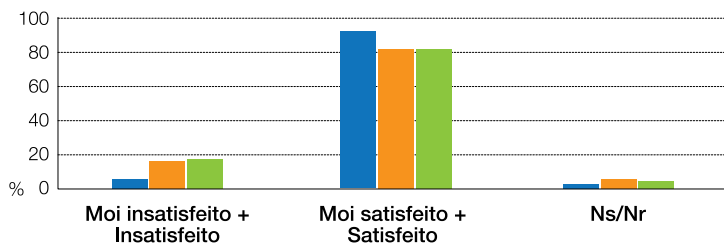


### A oferta de lecer e esparecimento (cinemas)



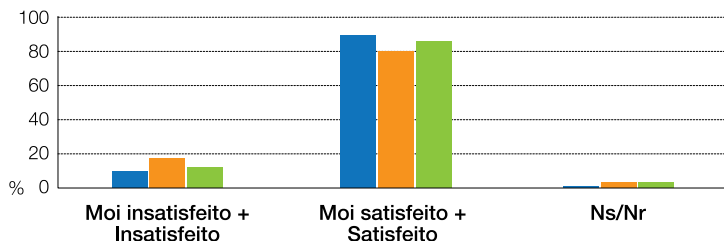
	Moi insatisfeito + Insatisfeito	Moi satisfeito + Satisfeito	Ns/Nr
<b>Zona Urbana</b>	29 %	64 %	7 %
<b>Zona Semiurbana</b>	55 %	36 %	9 %
<b>Zona Rural</b>	38 %	53 %	9 %

### A hostalaría e restauración



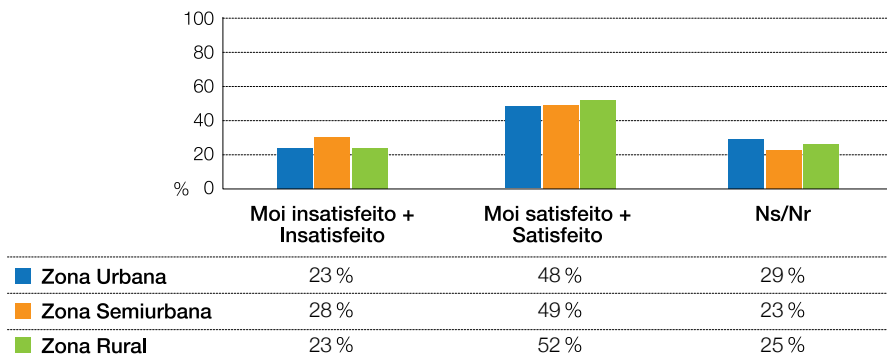
	Moi insatisfeito + Insatisfeito	Moi satisfeito + Satisfeito	Ns/Nr
<b>Zona Urbana</b>	5 %	93 %	2 %
<b>Zona Semiurbana</b>	15 %	81 %	4 %
<b>Zona Rural</b>	16 %	81 %	3 %

### A calidade do comercio existente

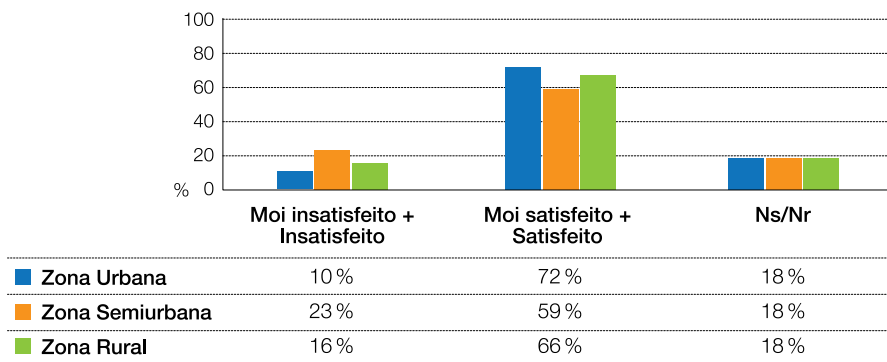


	Moi insatisfeito + Insatisfeito	Moi satisfeito + Satisfeito	Ns/Nr
<b>Zona Urbana</b>	9 %	90 %	1 %
<b>Zona Semiurbana</b>	17 %	80 %	3 %
<b>Zona Rural</b>	12 %	85 %	3 %

### A accesibilidade a Internet desde lugares públicos (zonas wifi, cibercafés, bibliotecas...)



### A accesibilidade a Internet desde o lar

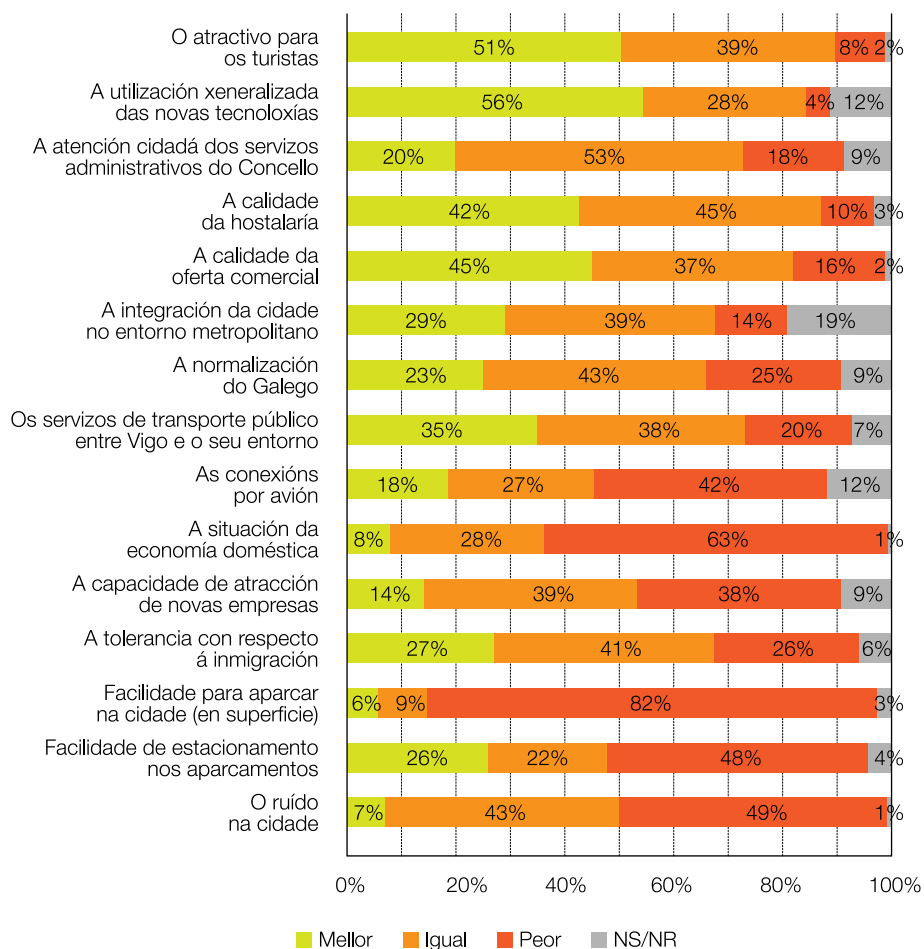




### 3. Valoración da evolución recente dos principais servizos e aspectos de interese.

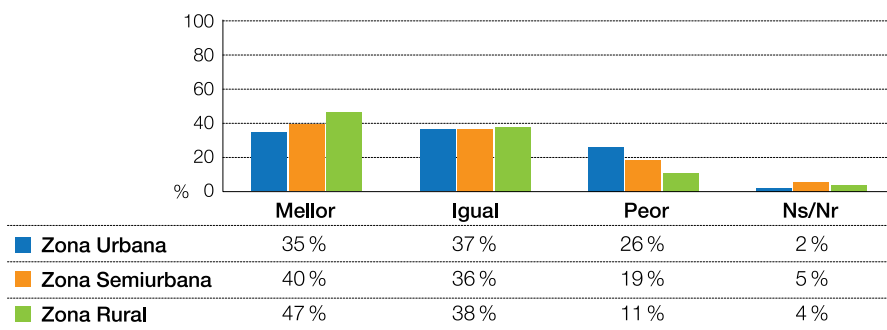
#### 3.1 Resultados globais

##### EVOLUCIÓN DOS PRINCIPAIS SERVIZOS E ASPECTOS DE INTERESE NOS ÚLTIMOS 4 ANOS

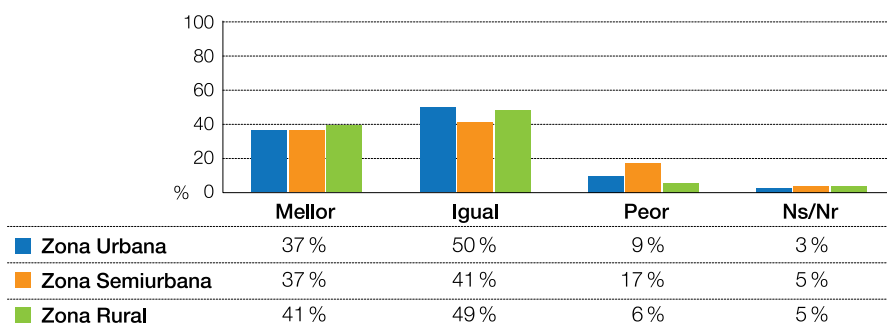


### 3.2 Resultados por zonas

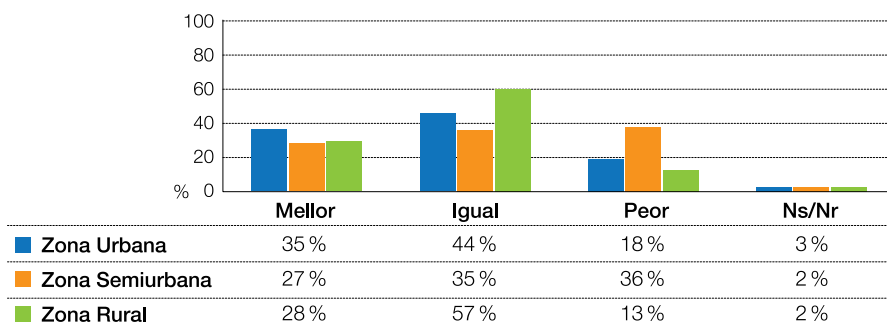
#### O atractivo turístico de Vigo



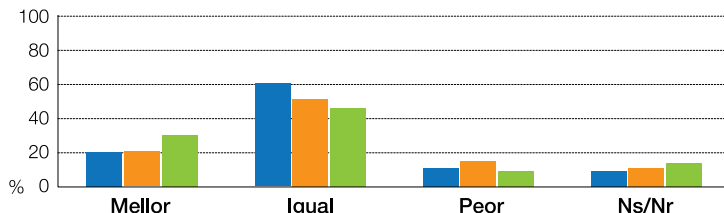
#### Infraestrutura hostaleira e de restaurantes



#### Calidade de vida

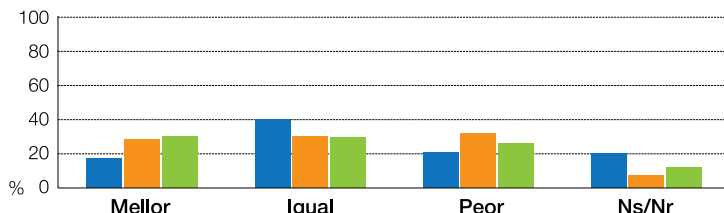


### Nivel formativo da poboación viguesa



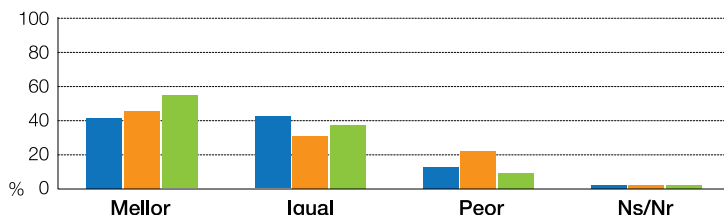
	Mellor	Igual	Peor	Ns/Nr
Zona Urbana	21 %	61 %	10 %	8 %
Zona Semiurbana	22 %	52 %	15 %	10 %
Zona Rural	33 %	46 %	8 %	13 %

### Nivel de integración das persoas desfavorecidas



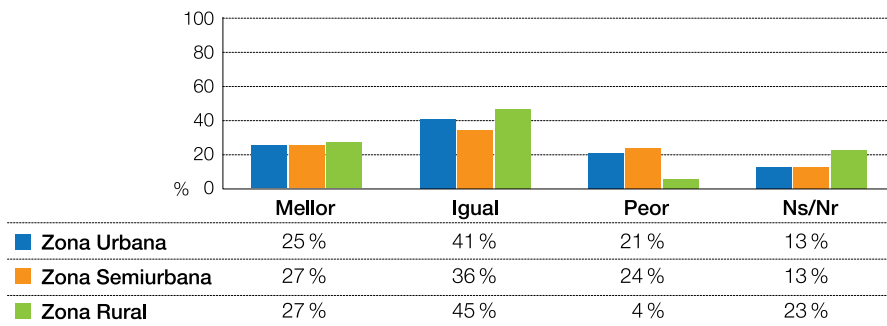
	Mellor	Igual	Peor	Ns/Nr
Zona Urbana	18 %	41 %	21 %	20 %
Zona Semiurbana	28 %	32 %	34 %	6 %
Zona Rural	32 %	31 %	25 %	12 %

### Infraestrutura comercial (comercios, centros comerciais...)

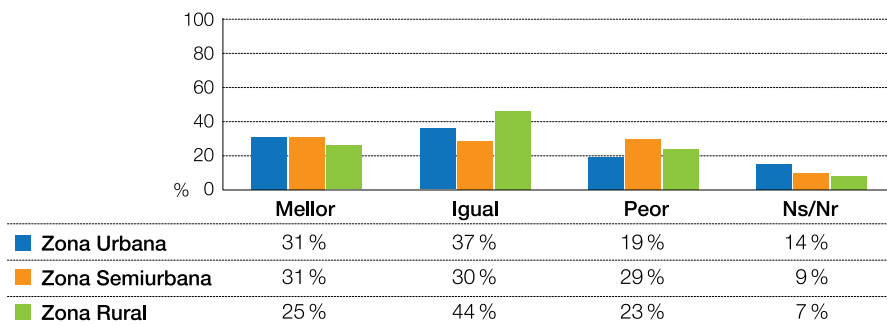


	Mellor	Igual	Peor	Ns/Nr
Zona Urbana	42 %	43 %	13 %	3 %
Zona Semiurbana	45 %	31 %	22 %	2 %
Zona Rural	55 %	37 %	7 %	2 %

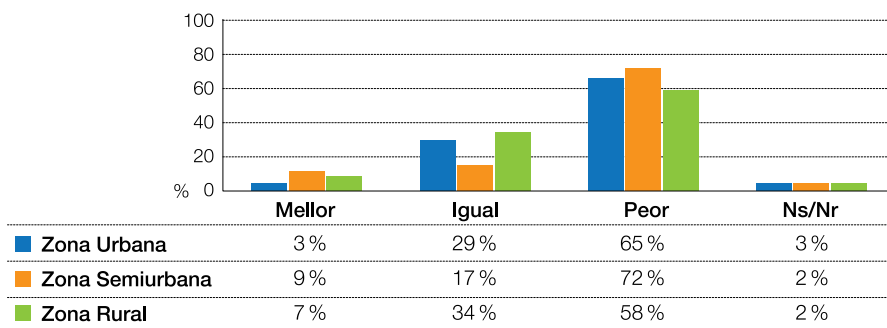
### Oferta de equipamentos culturais e deportivos



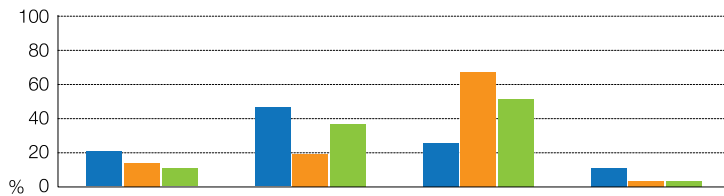
### Dinamismo para crear e atraer empresas



### Problemas de tráfico

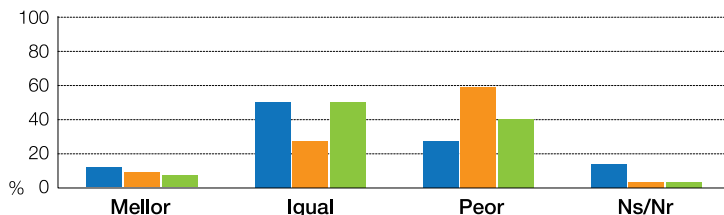


### Facilidades para encontrar trabajo



	Mellor	Igual	Peor	Ns/Nr
<b>Zona Urbana</b>	21 %	44 %	25 %	11 %
<b>Zona Semiurbana</b>	13 %	19 %	66 %	3 %
<b>Zona Rural</b>	10 %	37 %	51 %	2 %

### Acceso á vivenda



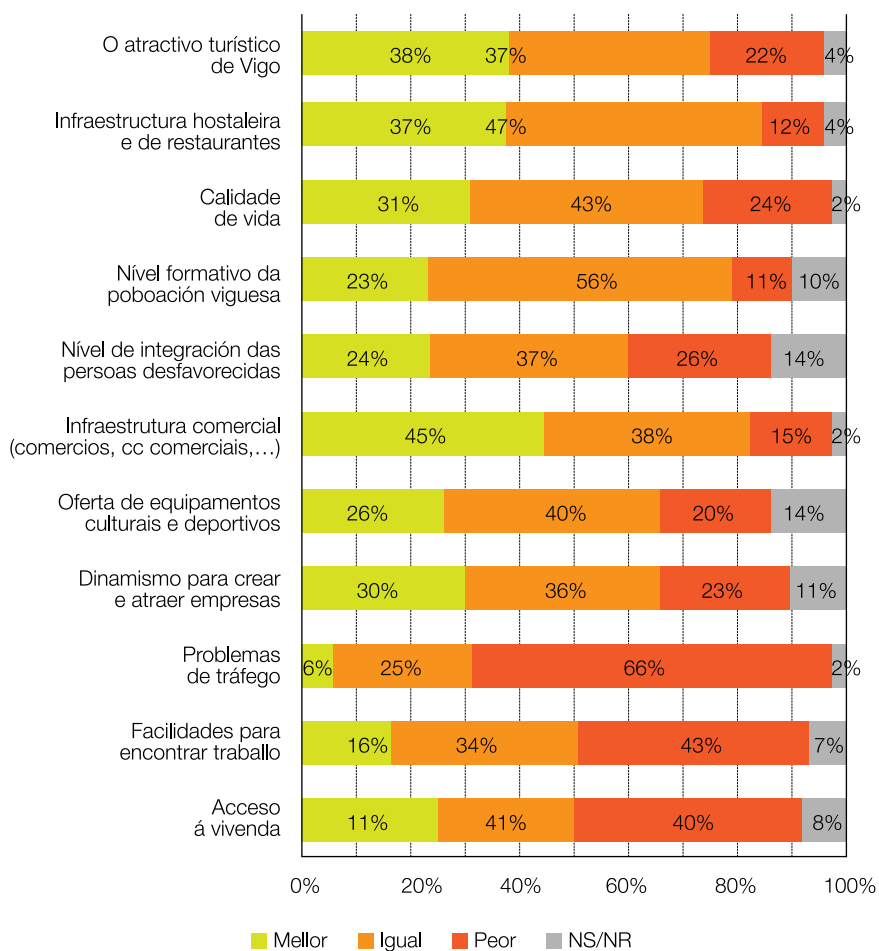
	Mellor	Igual	Peor	Ns/Nr
<b>Zona Urbana</b>	12 %	49 %	27 %	13 %
<b>Zona Semiurbana</b>	10 %	28 %	59 %	3 %
<b>Zona Rural</b>	8 %	49 %	40 %	3 %

## 4. Estudo comparativo con outras cidades

### 4.1 Cidades do seu entorno

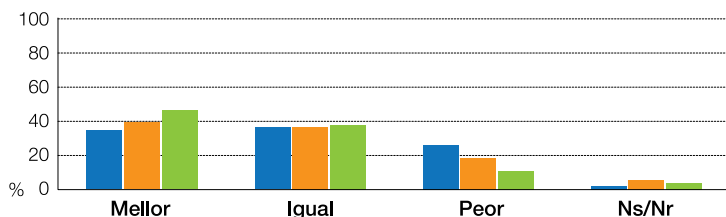
#### 4.1.1 Resultados globais

VIGO E AS CIDADES DO SEU ENTORNO:  
ANÁLISE COMPARATIVA SOBRE OS SERVIZOS  
E OUTROS ASPECTOS



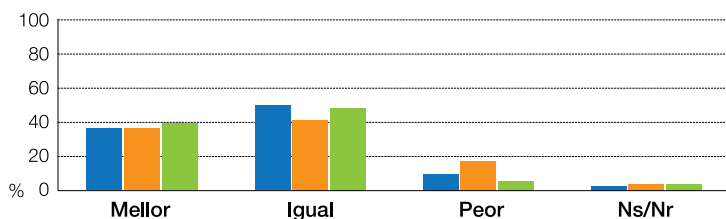
## 4.1.2 Resultados por zonas

## O atractivo turístico de Vigo



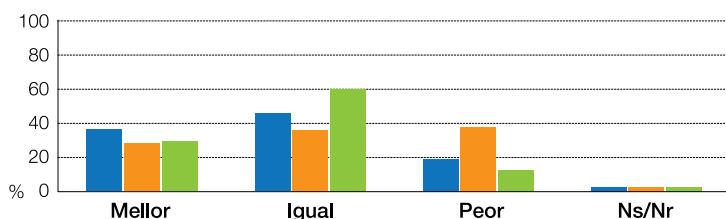
<b>Zona Urbana</b>	35 %	37 %	26 %	2 %
<b>Zona Semiurbana</b>	40 %	36 %	19 %	5 %
<b>Zona Rural</b>	47 %	38 %	11 %	4 %

## Infraestrutura hostaleira e de restaurantes



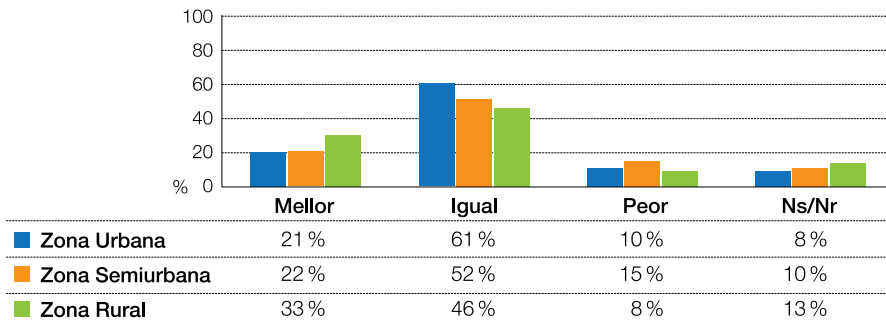
<b>Zona Urbana</b>	37 %	50 %	9 %	3 %
<b>Zona Semiurbana</b>	37 %	41 %	17 %	5 %
<b>Zona Rural</b>	41 %	49 %	6 %	5 %

## Calidade de vida

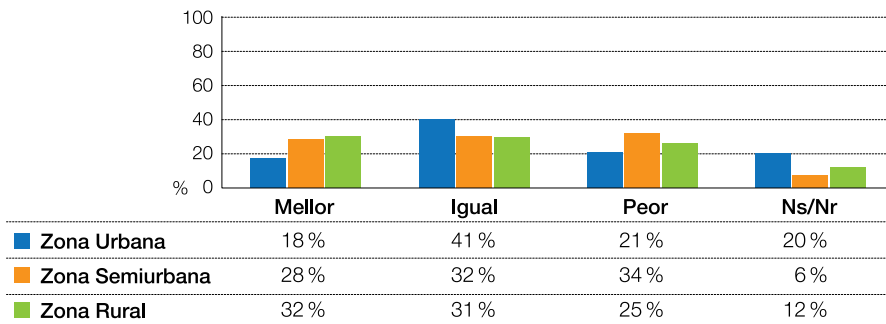


<b>Zona Urbana</b>	35 %	44 %	18 %	3 %
<b>Zona Semiurbana</b>	27 %	35 %	36 %	2 %
<b>Zona Rural</b>	28 %	57 %	13 %	2 %

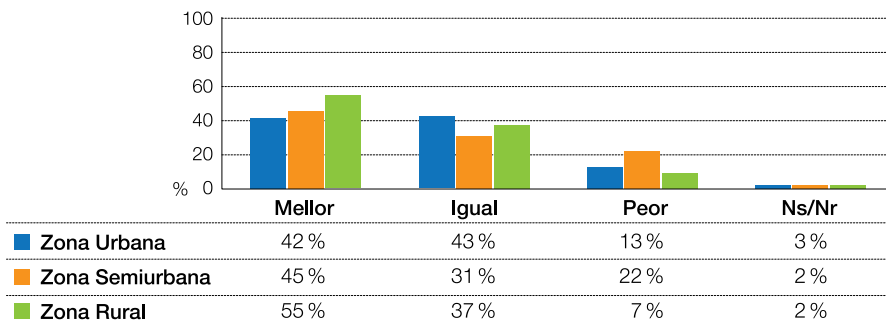
### Nivel formativo da poboación viguesa



### Nivel de integración das persoas desfavorecidas

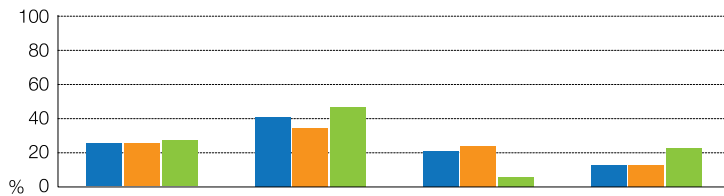


### Infraestrutura comercial (comercios, centros comerciais...)



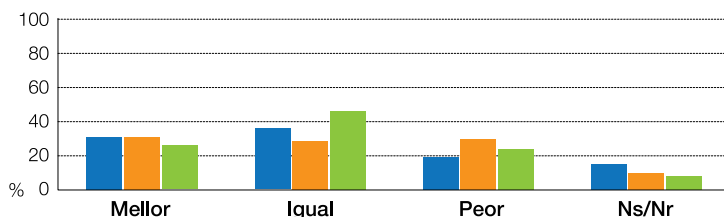


### Oferta de equipamentos culturais e deportivos



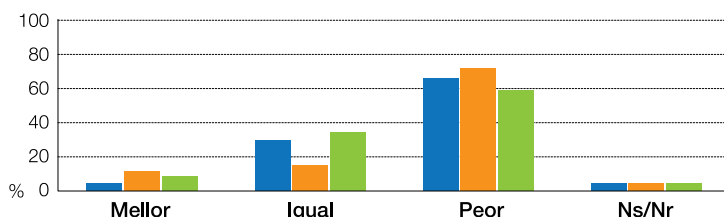
	Mellor	Igual	Peor	Ns/Nr
<b>Zona Urbana</b>	25 %	41 %	21 %	13 %
<b>Zona Semiurbana</b>	27 %	36 %	24 %	13 %
<b>Zona Rural</b>	27 %	45 %	4 %	23 %

### Dinamismo para crear e atraer empresas



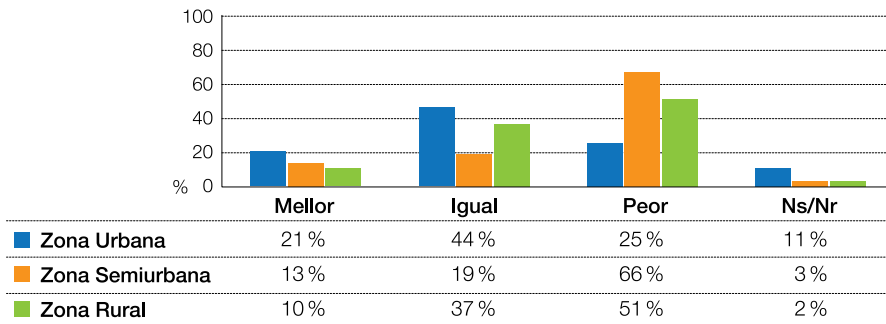
	Mellor	Igual	Peor	Ns/Nr
<b>Zona Urbana</b>	31 %	37 %	19 %	14 %
<b>Zona Semiurbana</b>	31 %	30 %	29 %	9 %
<b>Zona Rural</b>	25 %	44 %	23 %	7 %

### Problemas de tráfico

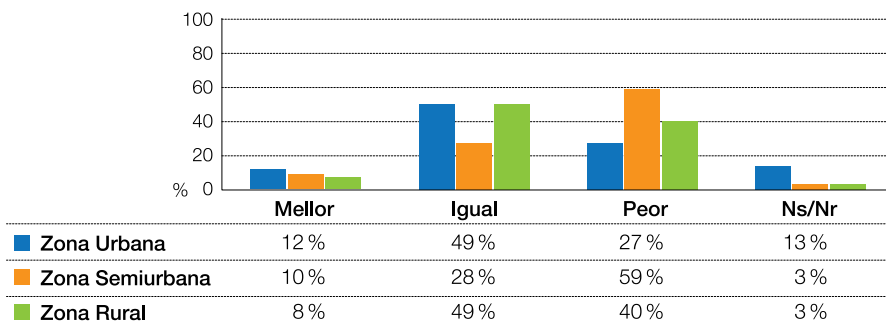


	Mellor	Igual	Peor	Ns/Nr
<b>Zona Urbana</b>	3 %	29 %	65 %	3 %
<b>Zona Semiurbana</b>	9 %	17 %	72 %	2 %
<b>Zona Rural</b>	7 %	34 %	58 %	2 %

### Facilidades para encontrar traballo



### Acceso á vivenda



## 4.2 ESTUDO COMPARATIVO CON OUTRAS CIDADES EUROPEAS

Do punto de vista bibliográfico e co obxectivo de levar a cabo unha comparativa entre os niveis de satisfacción existentes en diversas cidades da Europa, foi analizado o Programa Urban Audit.

Este programa, posto en marcha pola Dirección Xeral de Política Rexional da UE, existe grazas á actuación conxunta dos 27 institutos estatais de estatística, coordinados polo Eurostat. A información recollida fai referencia a variábeis que describen a calidade de vida en diversas cidades europeas. Os datos recompilados mediante esta actuación, sen precedentes, foron utilizados na elaboración dun relatorio. Alén diso, para obter informacións complementares, foi realizada unha enquisa de opinión entre os habitantes sobre a calidade de vida na propia cidade de residencia.

Este inquérito abranxeu 75 poboacións (70 dos 27 países da UE e 5 da Croacia e Turquía) para comprobar a opinión dos seus residentes sobre a calidade de vida na súa propia cidade. Na enquisa foron tratadas varias cuestións como o emprego, o medio ambiente, a vivenda, o transporte, a cultura e os servizos urbanos.

Algunhas preguntas poden ter un significado literalmente distinto cando se traducen ás 20 linguas utilizadas. De resto, algunhas cuestións poden non ser relevantes en todas as cidades, o que explicaría a porcentaxe de NS/NR a algunhas cuestións en determinadas cidades.

De acordo coas informacións anteriores e do punto de vista metodolóxico, a seguir tabúlase o grao de satisfacción mostrado por diversas cidades europeas a partir dos seguintes parámetros (en todos eles compárase o valor obtido en Vigo fronte aos observados noutras cidades. Os datos presentados polo Urban Audit datan de marzo de 2010, o que permite a súa comparación cos vigueses, obtidos, como indicado, entre febreiro e marzo de 2011):

## Valoracións da calidade de vida na cidade

Valoración persoal e/ou familiar da cidadanía inquirida.

País	Cidade	Moi de acordo	De acordo	Desacordo	Moi desacordo	NS/NR
	VIGO	15%	29%	25%	29%	2%
Bélxica	Antuerpen	3%	12%	8%	70%	9%
	Bruxelas	5%	24%	11%	52%	8%
	Liege	4%	20%	13%	58%	6%
Bulgaria	Burgas	9%	28%	18%	43%	2%
	Sofia	9%	34%	13%	40%	4%
República Checa	Ostrava	3%	9%	12%	68%	8%
	Praga	5%	10%	16%	65%	4%
Dinamarca	Aalborg	1%	3%	11%	83%	2%
	Copeñaga	1%	10%	12%	76%	1%
Alemaña	Berlín	4%	16%	14%	63%	4%
	Dortmund	3%	11%	13%	70%	2%
	Essen	3%	9%	18%	68%	2%
	Rostock	2%	12%	15%	68%	3%
	Hamburgo	3%	13%	14%	67%	3%
	Lipsia	3%	15%	20%	61%	2%
	Munique	4%	13%	14%	66%	4%
Estonia	Tallinn	6%	18%	18%	56%	3%
Irlanda	Dublin	4%	16%	22%	54%	4%
Grecia	Atenas	12%	30%	23%	32%	4%
	Irakleio	10%	35%	22%	29%	3%
España	Barcelona	6%	17%	14%	60%	3%
	Madrid	4%	20%	17%	57%	2%
	Malaga	10%	18%	14%	55%	3%
	Oviedo	4%	12%	15%	67%	2%
Franza	Bordeus	4%	25%	17%	50%	6%
	Lille	5%	23%	17%	52%	4%
	Marsella	6%	28%	16%	49%	2%
	Paris	3%	22%	15%	56%	4%
	Rennes	2%	19%	13%	60%	7%
	Estrasburgo	3%	21%	15%	57%	5%
Italia	Boloña	7%	21%	14%	54%	4%
	Nápoles	20%	33%	15%	28%	4%

	Palermo	16%	25%	14%	40%	5%
	Roma	10%	29%	15%	41%	5%
	Turín	10%	27%	14%	47%	3%
	Verona	8%	21%	13%	53%	5%
Chipre	Nicosia	5%	25%	20%	45%	5%
Letonia	Riga	18%	34%	13%	33%	2%
Lituania	Vilnius	4%	24%	9%	60%	3%
Luxemburgo (G.D.)	Luxemburgo	1%	11%	11%	76%	1%
Hungría	Budapest	13%	24%	16%	44%	4%
	Miskolc	16%	22%	19%	40%	3%
Malta	Valletta	23%	27%	14%	26%	10%
Países Baixos	Amsterdam	6%	20%	14%	56%	3%
	Groninga	4%	15%	13%	62%	6%
	Rotterdam	3%	18%	12%	62%	5%
Austria	Graz	1%	8%	8%	78%	4%
	Viena	1%	13%	10%	72%	4%
Polonia	Bialystok	4%	19%	18%	56%	3%
	Gdansk	2%	17%	17%	61%	3%
	Cracovia	2%	19%	15%	59%	4%
	Varsovia	3%	18%	16%	61%	2%
Portugal	Braga	5%	18%	16%	53%	7%
	Lisboa	5%	22%	16%	51%	6%
Romenia	Bucareste	4%	20%	16%	58%	2%
	Cluj-Napoc	4%	20%	14%	61%	1%
	Piatra Nea	5%	24%	11%	60%	2%
Eslovenia	Ljubljana	7%	20%	19%	53%	1%
Eslovaquia	Bratislava	6%	13%	8%	68%	5%
	Kosice	5%	9%	12%	66%	8%
Finlandia	Helsinki	2%	14%	17%	67%	1%
	Oulu	3%	17%	16%	63%	1%
Suecia	Malmo	2%	7%	7%	77%	7%
	Estocolmo	1%	7%	9%	79%	4%
Reino Unido	Belfast	5%	21%	19%	50%	6%
	Cardife	5%	18%	17%	56%	4%
	Glasgow	5%	18%	16%	56%	5%
	Londres	6%	24%	20%	48%	2%
	Manchester	4%	23%	19%	50%	5%

	Newcastle	4%	14%	15%	65%	3%
Croacia	Zagreb	12%	22%	11%	53%	2%
Turquía	Ankara	25%	31%	10%	33%	2%
	Antalya	19%	38%	7%	34%	1%
	Diyarbakir	29%	37%	8%	25%	2%
	Istanbul	30%	35%	11%	23%	1%
As 75 cidades		7%	20%	14%	55%	4%

## Seguranza cidadá

País	Cidade	Moi satisfeito	Satisfeito	Insatisfeito	Moi insatisfeito	NS/NR
	VIGO	25%	62%	11%	2%	1%
Bélxica	Antuerpen	48%	30%	9%	12%	2%
	Bruxelas	33%	36%	14%	15%	1%
	Liege	30%	46%	11%	12%	1%
Bulgaria	Burgas	32%	36%	16%	13%	3%
	Sofia	20%	30%	20%	29%	1%
República Checa	Ostrava	31%	37%	18%	13%	2%
	Praga	30%	35%	22%	12%	1%
Dinamarca	Aalborg	78%	21%	1%	1%	0%
	Copeñaga	67%	30%	2%	1%	0%
Alemaña	Berlín	51%	37%	9%	3%	0%
	Dortmund	59%	29%	7%	3%	2%
	Essen	60%	32%	6%	2%	1%
	Rostock	63%	29%	6%	1%	1%
	Hamburgo	60%	34%	5%	2%	0%
	Lipsia	59%	32%	7%	2%	1%
	Munique	76%	19%	4%	1%	0%
Estonia	Tallinn	42%	32%	14%	10%	1%
Irlanda	Dublin	41%	48%	8%	3%	1%
Grecia	Atenas	14%	42%	17%	27%	0%
	Irakleio	36%	44%	9%	10%	1%
España	Barcelona	47%	38%	9%	6%	0%
	Madrid	47%	40%	9%	5%	0%
	Malaga	59%	29%	8%	3%	0%
	Oviedo	84%	14%	1%	1%	1%
Franza	Bordeus	69%	25%	4%	2%	0%
	Lille	51%	37%	6%	6%	1%

	Marsella	44%	37%	8%	10%	1%
	Paris	52%	39%	6%	3%	0%
	Rennes	56%	36%	6%	2%	1%
	Estrasburgo	53%	36%	6%	4%	0%
Italia	Boloña	45%	32%	12%	11%	1%
	Nápoles	36%	25%	18%	21%	1%
	Palermo	53%	29%	9%	9%	1%
	Roma	41%	30%	13%	15%	2%
	Turín	41%	31%	14%	14%	1%
	Verona	61%	29%	7%	3%	0%
Chipre	Nicosia	47%	37%	9%	6%	1%
Letonia	Riga	33%	32%	13%	20%	3%
Lituania	Vilnius	34%	33%	12%	19%	3%
Luxemburgo (G.D.)	Luxemburgo	73%	23%	3%	1%	0%
Hungría	Budapest	32%	32%	16%	19%	2%
	Miskolc	34%	35%	18%	12%	1%
Malta	Valletta	55%	32%	8%	4%	1%
Países Baixos	Amsterdam	65%	31%	1%	2%	1%
	Groningen	79%	19%	1%	0%	0%
	Rotterdam	54%	36%	6%	3%	0%
Austria	Graz	61%	27%	8%	4%	1%
	Viena	63%	28%	7%	3%	0%
Polonia	Bialystok	58%	33%	5%	2%	1%
	Gdansk	49%	42%	6%	2%	2%
	Cracovia	47%	41%	7%	3%	1%
	Varsovia	42%	46%	7%	4%	2%
Portugal	Braga	57%	36%	6%	2%	0%
	Lisboa	34%	44%	11%	11%	0%
Romenia	Bucareste	25%	36%	15%	22%	2%
	Cluj-Napoc	60%	31%	3%	4%	1%
	Piatra Nea	73%	21%	2%	3%	1%
Eslovenia	Ljubljana	63%	29%	6%	2%	1%
Eslovaquia	Bratislava	39%	40%	15%	6%	0%
	Kosice	44%	34%	16%	4%	2%
Finlandia	Helsinki	67%	30%	2%	1%	0%
	Oulu	77%	20%	2%	0%	0%
Suecia	Malmo	49%	42%	5%	4%	0%

	Estocolmo	64%	33%	3%	1%	0%
Reino Unido	Belfast	52%	41%	4%	3%	1%
	Cardife	51%	43%	4%	2%	0%
	Glasgow	41%	46%	7%	5%	1%
	Londres	32%	55%	8%	5%	0%
	Manchester	35%	51%	8%	4%	2%
	Newcastle	56%	39%	3%	2%	0%
Croacia	Zagreb	61%	23%	8%	8%	0%
Turquía	Ankara	45%	36%	7%	12%	1%
	Antalya	50%	30%	7%	11%	3%
	Diyarbakir	48%	28%	6%	17%	1%
	Istanbul	20%	30%	11%	39%	0%
As 75 cidades		50%	34%	8%	7%	1%

## Seguranza cidadá na zona de residencia

País	Cidade	Moi satisfeito	Satisfeito	Insatisfeito	Moi insatisfeito	NS/NR
	VIGO	35%	55%	9%	2%	0%
Bélxica	Antuerpen	71%	19%	3%	7%	1%
	Bruxelas	58%	25%	8%	9%	1%
	Liege	64%	23%	6%	8%	0%
Bulgaria	Burgas	38%	35%	11%	13%	2%
	Sofia	33%	32%	13%	21%	1%
República Checa	Ostrava	49%	31%	12%	8%	1%
	Praga	46%	30%	17%	7%	0%
Dinamarca	Aalborg	91%	8%	1%	0%	0%
	Copeñaga	83%	15%	1%	1%	0%
Alemaña	Berlín	87%	12%	1%	0%	0%
	Dortmund	88%	9%	1%	1%	0%
	Essen	89%	8%	2%	1%	0%
	Rostock	91%	7%	1%	0%	1%
	Hamburgo	88%	10%	1%	1%	0%
	Lipsia	90%	7%	2%	0%	0%
	Munique	91%	8%	1%	0%	0%
Estonia	Tallinn	60%	25%	7%	7%	1%
Irlanda	Dublin	76%	21%	2%	1%	0%
Grecia	Atenas	38%	38%	9%	14%	0%
	Irakleio	50%	34%	7%	8%	0%



España	Barcelona	62%	27%	6%	5%	0%
	Madrid	61%	30%	6%	4%	0%
	Malaga	74%	18%	4%	4%	0%
	Oviedo	89%	9%	0%	1%	0%
Franza	Bordeus	84%	13%	1%	2%	0%
	Lille	75%	19%	2%	3%	0%
	Marsella	66%	25%	5%	4%	0%
	Paris	69%	24%	5%	2%	0%
	Rennes	74%	20%	4%	2%	0%
	Estrasburgo	73%	21%	3%	3%	0%
Italia	Boloña	59%	23%	9%	9%	1%
	Nápoles	52%	21%	12%	15%	0%
	Palermo	67%	20%	7%	7%	0%
	Roma	56%	22%	10%	11%	1%
	Turín	54%	27%	8%	11%	0%
	Verona	71%	21%	6%	2%	0%
Chipre	Nicosia	67%	24%	4%	4%	0%
Letonia	Riga	46%	27%	10%	15%	2%
Lituania	Vilnius	46%	29%	9%	16%	1%
Luxemburgo (G.D.)	Luxemburgo	87%	10%	1%	2%	0%
Hungría	Budapest	60%	23%	8%	9%	1%
	Miskolc	59%	22%	11%	8%	0%
Malta	Valletta	60%	28%	6%	5%	1%
Países Baixos	Amsterdam	78%	19%	2%	1%	0%
	Groningen	88%	11%	0%	0%	0%
	Rotterdam	77%	19%	3%	1%	0%
Austria	Graz	84%	12%	2%	3%	0%
	Viena	82%	14%	2%	2%	0%
Polonia	Bialystok	76%	19%	3%	1%	1%
	Gdansk	68%	24%	5%	2%	1%
	Cracovia	63%	27%	7%	3%	1%
	Varsovia	67%	25%	4%	4%	0%
Portugal	Braga	75%	20%	3%	2%	0%
	Lisboa	53%	34%	7%	5%	0%
Romenia	Bucareste	44%	32%	9%	13%	2%
	Cluj-Napoc	76%	18%	2%	3%	1%
	Piatra Nea	83%	14%	1%	2%	0%

Eslovenia	Ljubljana	79%	16%	4%	1%	0%
Eslovaquia	Bratislava	63%	25%	9%	3%	0%
	Kosice	65%	22%	10%	2%	2%
Finlandia	Helsinquiá	80%	18%	2%	0%	0%
	Oulu	87%	11%	1%	0%	0%
Suecia	Malmö	72%	22%	4%	2%	0%
	Estocolmo	82%	17%	1%	0%	0%
Reino Unido	Belfast	74%	22%	2%	2%	0%
	Cardife	66%	30%	2%	2%	0%
	Glasgow	70%	25%	3%	2%	0%
	Londres	53%	38%	5%	4%	0%
	Manchester	55%	37%	4%	4%	0%
	Newcastle	70%	26%	3%	2%	0%
Croacia	Zagreb	79%	13%	4%	4%	0%
Turquía	Ankara	67%	21%	5%	7%	0%
	Antalya	74%	19%	2%	6%	0%
	Diyarbakir	70%	18%	3%	9%	0%
	Istanbul	48%	25%	6%	21%	0%
As 75 cidades		69%	21%	5%	5%	0%

## A limpeza da cidade

País	Cidade	Moi satisfeito	Satisfeito	Insatisfeito	Moi insatisfeito	NS/NR
	VIGO	22%	47%	22%	8%	0%
Bélxica	Antuerpen	6%	40%	29%	22%	2%
	Bruxelas	3%	23%	34%	38%	2%
	Liege	2%	27%	34%	36%	2%
Bulgaria	Burgas	13%	29%	27%	29%	1%
	Sofía	5%	10%	25%	59%	1%
República Checa	Ostrava	9%	40%	35%	15%	1%
	Praga	7%	35%	40%	16%	2%
Dinamarca	Aalborg	16%	57%	19%	7%	1%
	Copeñaga	6%	37%	38%	18%	1%
Alemaña	Berlín	5%	27%	50%	17%	1%
	Dortmund	14%	53%	27%	4%	1%
	Essen	10%	46%	38%	5%	1%
	Rostock	25%	53%	19%	2%	1%
	Hamburgo	20%	63%	13%	3%	1%

	Lipsia	14%	58%	26%	1%	2%
	Munique	38%	55%	6%	1%	1%
Estonia	Tallinn	21%	44%	19%	13%	3%
Irlanda	Dublin	15%	33%	28%	24%	1%
Grecia	Atenas	3%	14%	24%	59%	1%
	Irakleio	8%	27%	27%	37%	1%
España	Barcelona	6%	34%	42%	17%	1%
	Madrid	10%	45%	35%	10%	1%
	Malaga	9%	26%	42%	23%	1%
	Oviedo	67%	30%	2%	1%	0%
Franza	Bordeus	21%	50%	18%	10%	1%
	Lille	21%	51%	18%	9%	1%
	Marsella	6%	20%	30%	44%	1%
	Paris	6%	38%	35%	21%	0%
	Rennes	20%	56%	16%	7%	1%
	Estrasburgo	18%	54%	20%	7%	1%
Italia	Boloña	14%	41%	30%	15%	1%
	Nápoles	3%	24%	35%	38%	0%
	Palermo	2%	11%	29%	58%	1%
	Roma	3%	24%	39%	33%	1%
	Turín	13%	49%	26%	11%	1%
	Verona	21%	59%	14%	5%	0%
Chipre	Nicosia	9%	41%	24%	26%	1%
Letonia	Riga	23%	44%	21%	12%	0%
Lituania	Vilnius	17%	39%	31%	10%	3%
Luxemburgo (G.D.)	Luxemburgo	50%	46%	3%	1%	0%
Hungría	Budapest	2%	13%	34%	50%	1%
	Miskolc	6%	38%	34%	21%	1%
Malta	Valletta	12%	34%	29%	23%	2%
Países Baixos	Amsterdam	8%	41%	37%	12%	1%
	Groningen	26%	58%	13%	2%	1%
	Rotterdam	8%	40%	40%	11%	1%
Austria	Graz	23%	53%	17%	6%	1%
	Viena	35%	49%	11%	4%	1%
Polonia	Bialystok	37%	51%	8%	4%	1%
	Gdansk	12%	52%	26%	9%	1%
	Cracovia	10%	47%	29%	14%	1%

	Varsovia	6%	35%	33%	24%	1%
Portugal	Braga	36%	47%	13%	4%	0%
	Lisboa	6%	27%	37%	29%	1%
Romenia	Bucareste	3%	20%	25%	50%	1%
	Ciuj-Napoc	34%	50%	11%	5%	1%
	Piatra Nea	75%	21%	3%	1%	0%
Eslovenia	Ljubljana	22%	55%	16%	7%	1%
Eslovaquia	Bratislava	3%	37%	44%	15%	1%
	Kosice	9%	53%	31%	5%	2%
Finlandia	Helsinquia	17%	55%	23%	4%	1%
	Oulu	16%	60%	19%	5%	0%
Suecia	Malmo	16%	53%	21%	8%	2%
	Estocolmo	21%	55%	16%	7%	1%
Reino Unido	Belfast	18%	43%	24%	15%	1%
	Cardife	24%	48%	15%	11%	1%
	Glasgow	14%	41%	24%	21%	1%
	Londres	9%	34%	30%	26%	2%
	Manchester	17%	41%	22%	18%	2%
	Newcastle	34%	50%	11%	5%	1%
Croacia	Zagreb	23%	40%	21%	16%	0%
Turquía	Ankara	25%	44%	20%	10%	1%
	Antalya	43%	36%	15%	7%	1%
	Diyarbakir	32%	37%	19%	12%	2%
	Istanbul	10%	29%	30%	31%	1%
As 75 cidades		17%	41%	25%	17%	1%

## Gasto responsábel dos recursos

País	Cidade	Moi de acordo	De acordo	Desacordo	Moi desacordo	NS/NR
	VIGO	4%	32%	33%	20%	12%
Bélxica	Antwerpen	5%	45%	17%	7%	26%
	Bruxelas	3%	24%	26%	15%	32%
	Liege	4%	28%	32%	15%	22%
Bulgaria	Burgas	14%	23%	12%	16%	35%
	Sofia	5%	17%	19%	30%	30%
República Checa	Ostrava	7%	37%	25%	6%	25%
	Praga	6%	34%	25%	13%	22%
Dinamarca	Aalborg	11%	45%	25%	9%	11%

	Copeñaga	4%	40%	30%	11%	16%
Alemaña	Berlín	2%	16%	48%	19%	14%
	Dortmund	3%	14%	42%	31%	10%
	Essen	2%	23%	45%	15%	15%
	Rostock	3%	26%	40%	13%	18%
	Hamburgo	4%	30%	41%	12%	14%
	Lipsia	2%	26%	40%	12%	19%
	Munique	13%	44%	17%	4%	23%
Estonia	Tallinn	8%	18%	25%	25%	24%
Irlanda	Dublín	11%	24%	26%	33%	6%
Grecia	Atenas	4%	11%	25%	45%	15%
	Irakleio	18%	36%	17%	12%	18%
España	Barcelona	4%	30%	37%	19%	10%
	Madrid	7%	28%	37%	17%	11%
	Malaga	6%	38%	28%	13%	15%
	Oviedo	15%	44%	20%	12%	10%
Franza	Bordeus	15%	52%	8%	6%	20%
	Lille	11%	46%	13%	6%	25%
	Marsella	7%	32%	20%	19%	22%
	Paris	4%	37%	25%	12%	22%
	Rennes	8%	48%	14%	6%	23%
	Estrasburgo	8%	44%	20%	5%	23%
Italia	Boloña	13%	36%	22%	11%	18%
	Nápoles	5%	14%	25%	36%	20%
	Palermo	4%	11%	19%	54%	12%
	Roma	8%	18%	28%	24%	22%
	Turín	10%	38%	22%	11%	20%
	Verona	13%	42%	17%	8%	20%
Chipre	Nicosia	7%	22%	29%	21%	21%
Letonia	Riga	2%	12%	18%	48%	21%
Lituania	Vilnius	3%	10%	28%	36%	23%
Luxemburgo (G.D.)	Luxemburgo	17%	52%	16%	3%	12%
Hungría	Budapest	2%	7%	19%	52%	20%
	Miskolc	9%	24%	16%	17%	34%
Malta	Valletta	12%	37%	20%	9%	23%
Países Baixos	Amsterdam	7%	28%	34%	15%	16%
	Groningen	12%	51%	14%	7%	16%

	Rotterdam	11%	41%	24%	4%	21%
Austria	Graz	8%	28%	33%	17%	14%
	Viena	11%	38%	21%	9%	21%
Polonia	Bialystok	23%	35%	14%	6%	22%
	Gdansk	11%	34%	21%	14%	21%
	Cracovia	11%	35%	22%	10%	23%
	Varsovia	5%	28%	27%	21%	19%
Portugal	Braga	18%	43%	17%	9%	13%
	Lisboa	8%	34%	23%	18%	17%
Romenia	Bucareste	5%	15%	18%	47%	16%
	Cluj-Napoc	22%	35%	14%	7%	22%
	Piatra Nea	35%	30%	10%	5%	20%
Eslovenia	Ljubljana	8%	33%	20%	19%	21%
Eslovaquia	Bratislava	3%	23%	29%	13%	32%
	Kosice	4%	27%	28%	6%	35%
Finlandia	Helsinki	7%	47%	29%	7%	10%
	Oulu	6%	38%	34%	10%	12%
Suecia	Malmö	13%	45%	14%	6%	22%
	Estocolmo	13%	48%	15%	3%	20%
Reino Unido	Belfast	13%	39%	22%	16%	10%
	Cardife	13%	43%	20%	13%	11%
	Glasgow	11%	39%	17%	21%	12%
	Londres	9%	34%	24%	20%	13%
	Manchester	14%	37%	18%	16%	16%
	Newcastle	18%	45%	14%	9%	15%
Croacia	Zagreb	9%	19%	16%	49%	8%
Turquía	Ankara	14%	30%	28%	19%	11%
	Antalya	22%	32%	20%	11%	15%
	Diyarbakir	16%	29%	21%	17%	17%
	Istanbul	8%	31%	26%	26%	10%
As 75 cidades		9%	32%	24%	17%	19%

## A contaminación atmosférica

País	Cidade	Moi de acordo	De acordo	Desacordo	Moi desacordo	NS/NR
	VIGO	20%	42%	22%	14%	3%
Bélxica	Antuerpen	28%	44%	14%	6%	8%
	Bruxelas	30%	46%	17%	5%	3%

	Liege	24%	48%	19%	4%	5%
Bulgaria	Burgas	71%	18%	5%	4%	2%
	Sofia	74%	18%	3%	4%	1%
República Checa	Ostrava	43%	34%	19%	4%	1%
	Praga	31%	43%	21%	3%	2%
Dinamarca	Aalborg	8%	21%	44%	20%	7%
	Copeñaga	34%	34%	23%	5%	4%
Alemaña	Berlín	17%	32%	38%	9%	4%
	Dortmund	11%	27%	42%	18%	2%
	Essen	15%	32%	40%	12%	2%
	Rostock	4%	13%	46%	35%	2%
	Hamburgo	9%	25%	47%	15%	5%
	Lipsia	6%	24%	55%	11%	4%
	Munique	14%	34%	38%	10%	4%
Estonia	Tallinn	33%	27%	23%	10%	7%
Irlanda	Dublin	21%	23%	26%	27%	2%
Grecia	Atenas	88%	8%	1%	2%	0%
	Irakleio	46%	23%	23%	7%	1%
España	Barcelona	31%	45%	18%	5%	1%
	Madrid	39%	46%	12%	3%	1%
	Malaga	14%	33%	36%	13%	4%
	Oviedo	6%	24%	50%	19%	1%
Franza	Bordeus	14%	30%	34%	20%	2%
	Lille	26%	37%	22%	13%	3%
	Marsella	41%	34%	15%	9%	2%
	Paris	41%	36%	15%	5%	3%
	Rennes	7%	21%	41%	27%	4%
	Estrasburgo	38%	40%	13%	7%	2%
Italia	Boloña	42%	42%	12%	4%	1%
	Nápoles	51%	35%	9%	3%	1%
	Palermo	46%	36%	13%	3%	1%
	Roma	58%	31%	7%	3%	1%
	Turín	49%	34%	13%	3%	1%
	Verona	42%	40%	11%	5%	2%
Chipre	Nicosia	50%	29%	15%	5%	2%
Letonia	Riga	40%	27%	16%	15%	3%
Lituania	Vilnius	47%	27%	15%	6%	5%

Luxemburgo (G.D.)	Luxemburgo	9%	26%	41%	20%	4%
Hungría	Budapest	73%	19%	4%	2%	2%
	Miskolc	30%	31%	27%	10%	3%
Malta	Valletta	49%	25%	13%	10%	2%
Países Baixos	Amsterdam	21%	42%	24%	7%	6%
	Groningen	3%	18%	47%	28%	4%
	Rotterdam	27%	46%	18%	6%	4%
Austria	Graz	41%	32%	18%	7%	3%
	Viena	14%	27%	43%	15%	2%
Polonia	Bialystok	8%	15%	39%	36%	3%
	Gdansk	35%	25%	23%	12%	5%
	Cracovia	49%	29%	15%	7%	1%
	Varsovia	47%	30%	14%	5%	4%
Portugal	Braga	17%	34%	29%	17%	3%
	Lisboa	49%	36%	11%	3%	1%
Romenia	Bucareste	83%	9%	3%	4%	2%
	Ciuj-Napoc	49%	25%	14%	9%	3%
	Piatra Nea	15%	17%	31%	36%	2%
Eslovenia	Ljubljana	36%	32%	21%	8%	3%
Eslovaquia	Bratislava	18%	40%	36%	5%	1%
	Kosice	16%	34%	42%	5%	3%
Finlandia	Helsinki	10%	32%	43%	13%	2%
	Oulu	7%	31%	44%	18%	1%
Suecia	Malmö	23%	35%	24%	10%	7%
	Estocolmo	26%	45%	18%	8%	3%
Reino Unido	Belfast	17%	24%	33%	18%	7%
	Cardife	14%	20%	37%	21%	8%
	Glasgow	29%	28%	25%	13%	6%
	Londres	42%	35%	14%	5%	4%
	Manchester	23%	27%	29%	13%	9%
	Newcastle	11%	16%	39%	28%	7%
Croacia	Zagreb	39%	28%	18%	14%	1%
Turquía	Ankara	27%	27%	25%	21%	1%
	Antalya	26%	22%	22%	28%	2%
	Diyarbakir	27%	28%	23%	20%	2%
	Istanbul	46%	26%	20%	7%	1%
As 75 cidades		31%	30%	25%	12%	3%



## A contaminación acústica

País	Cidade	Moi de acordo	De acordo	Desacordo	Moi desacordo	NS/NR
	VIGO	32%	42%	17%	9%	1%
Bélxica	Antuerpen	19%	33%	30%	12%	5%
	Bruxelas	23%	43%	23%	9%	2%
	Liege	16%	41%	31%	10%	2%
Bulgaria	Burgas	51%	23%	15%	9%	2%
	Sofía	65%	23%	6%	5%	1%
República Checa	Ostrava	34%	32%	26%	6%	2%
	Praga	34%	42%	19%	5%	1%
Dinamarca	Aalborg	7%	24%	45%	19%	5%
	Copeñaiga	22%	34%	35%	8%	1%
Alemaña	Berlín	22%	37%	32%	8%	2%
	Dortmund	16%	31%	39%	10%	3%
	Essen	16%	36%	37%	8%	3%
	Rostock	7%	22%	51%	18%	2%
	Hamburgo	12%	33%	42%	11%	3%
	Lipsia	9%	32%	47%	10%	2%
	Munique	17%	33%	39%	8%	3%
Estonia	Tallinn	32%	25%	26%	13%	4%
Irlanda	Dublín	19%	24%	30%	25%	3%
Grecia	Atenas	82%	13%	2%	3%	1%
	Irakleio	60%	24%	11%	4%	1%
España	Barcelona	34%	46%	15%	5%	1%
	Madrid	42%	42%	13%	3%	1%
	Malaga	25%	39%	29%	6%	0%
	Oviedo	10%	30%	44%	15%	1%
Franza	Bordeus	16%	28%	33%	22%	1%
	Lille	23%	34%	28%	14%	2%
	Marsella	39%	31%	18%	11%	1%
	Paris	39%	33%	21%	7%	1%
	Rennes	14%	28%	34%	22%	2%
	Estrasburgo	23%	28%	32%	16%	1%
Italia	Boloña	34%	35%	22%	7%	1%
	Nápoles	49%	34%	11%	6%	1%
	Palermo	45%	34%	16%	5%	1%
	Roma	52%	32%	11%	5%	1%

	Turín	33%	36%	24%	6%	2%
	Verona	26%	33%	31%	9%	2%
Chipre	Nicosia	54%	24%	15%	7%	1%
Letonia	Riga	33%	23%	20%	22%	3%
Lituania	Vilnius	33%	25%	25%	13%	5%
Luxemburgo (G.D.)	Luxemburgo	12%	24%	38%	24%	1%
Hungría	Budapest	61%	24%	9%	4%	3%
	Miskolc	23%	32%	35%	8%	2%
Malta	Valletta	35%	27%	20%	16%	2%
Países Baixos	Amsterdam	15%	33%	40%	10%	2%
	Groningen	5%	14%	52%	26%	2%
	Rotterdam	16%	35%	37%	8%	4%
Austria	Graz	22%	33%	32%	11%	3%
	Viena	19%	33%	35%	12%	2%
Polonia	Bialystok	12%	19%	40%	27%	3%
	Gdansk	31%	30%	25%	12%	2%
	Cracovia	52%	28%	14%	5%	1%
	Varsovia	55%	28%	10%	6%	1%
Portugal	Braga	18%	34%	31%	17%	1%
	Lisboa	44%	35%	16%	4%	1%
Romenia	Bucareste	73%	16%	6%	5%	1%
	Cluj-Napoc	44%	26%	15%	13%	1%
	Piatra Nea	17%	18%	29%	36%	1%
Eslovenia	Ljubljana	33%	30%	26%	10%	2%
Eslovaquia	Bratislava	26%	39%	31%	4%	0%
	Kosice	15%	38%	41%	4%	2%
Finlandia	Helsinki	14%	34%	38%	14%	1%
	Oulu	2%	20%	53%	23%	1%
Suecia	Malmö	17%	40%	29%	11%	3%
	Estocolmo	23%	42%	22%	11%	2%
Reino Unido	Belfast	16%	20%	43%	18%	2%
	Cardife	14%	20%	43%	21%	3%
	Glasgow	24%	29%	31%	14%	2%
	Londres	40%	32%	18%	8%	2%
	Manchester	19%	22%	41%	13%	5%
	Newcastle	10%	22%	39%	24%	4%
Croacia	Zagreb	37%	29%	16%	18%	0%

Turquía	Ankara	31%	35%	21%	12%	2%
	Antalya	32%	30%	17%	20%	1%
	Diyarbakir	31%	32%	20%	16%	2%
	Istanbul	55%	27%	15%	4%	0%
As 75 cidades		29%	30%	27%	12%	2%

## Oportunidades laborais

País	Cidade	Moi de acordo	De acordo	Desacordo	Moi desacordo	NS/NR
	VIGO	3%	22%	39%	34%	3%
Bélxica	Antuerpen	5%	31%	12%	9%	44%
	Bruxelas	4%	19%	31%	18%	28%
	Liege	2%	12%	33%	26%	27%
Bulgaria	Burgas	10%	21%	26%	31%	12%
	Sofia	13%	32%	22%	20%	13%
República Checa	Ostrava	4%	16%	34%	36%	11%
	Praga	16%	40%	21%	10%	13%
Dinamarca	Aalborg	6%	28%	32%	13%	21%
	Copeñaga	14%	43%	18%	9%	17%
Alemaña	Berlín	1%	16%	50%	18%	15%
	Dortmund	2%	15%	45%	20%	18%
	Essen	4%	21%	41%	12%	22%
	Rostock	1%	13%	47%	26%	13%
	Hamburgo	5%	43%	29%	7%	17%
	Lipsia	1%	18%	49%	17%	15%
	MunIQUE	13%	41%	24%	8%	15%
Estonia	Tallinn	1%	12%	28%	48%	10%
Irlanda	Dublin	4%	12%	30%	48%	5%
Grecia	Atenas	5%	21%	29%	42%	3%
	Irakleio	7%	30%	28%	30%	5%
España	Barcelona	2%	15%	44%	34%	5%
	Madrid	2%	19%	46%	29%	5%
	Malaga	1%	8%	44%	42%	5%
	Oviedo	1%	12%	47%	30%	10%
Franza	Bordeus	3%	21%	32%	23%	21%
	Lille	4%	25%	32%	25%	15%
	Marsella	4%	17%	29%	40%	11%
	Paris	4%	35%	29%	19%	14%

	Rennes	2%	29%	36%	10%	24%
	Estrasburgo	3%	29%	28%	16%	24%
Italia	Boloña	3%	24%	34%	23%	17%
	Nápoles	0%	3%	24%	70%	3%
	Palermo	0%	3%	20%	75%	2%
	Roma	1%	12%	35%	44%	8%
	Turín	0%	11%	33%	44%	12%
	Verona	3%	24%	32%	27%	15%
Chipre	Nicosia	14%	36%	21%	16%	12%
Letonia	Riga	1%	7%	12%	71%	10%
Lituania	Vilnius	2%	11%	22%	52%	13%
Luxemburgo (G.D.)	Luxemburgo	8%	40%	32%	10%	11%
Hungría	Budapest	2%	14%	22%	47%	15%
	Miskolc	1%	5%	15%	71%	7%
Malta	Valletta	2%	16%	23%	38%	21%
Países Baixos	Amsterdam	11%	42%	23%	6%	18%
	Groningen	8%	29%	33%	9%	21%
	Rotterdam	12%	38%	18%	6%	27%
Austria	Graz	3%	31%	32%	11%	24%
	Viena	8%	29%	28%	11%	25%
Polonia	Bialystok	1%	15%	32%	41%	10%
	Gdansk	6%	33%	24%	25%	13%
	Cracovia	6%	31%	28%	23%	13%
	Varsovia	14%	38%	23%	17%	8%
Portugal	Braga	2%	10%	30%	46%	13%
	Lisboa	1%	13%	22%	55%	9%
Romenia	Bucareste	9%	22%	20%	40%	10%
	Cluj-Napoc	5%	18%	29%	34%	14%
	Piatra Nea	2%	13%	27%	47%	11%
Eslovenia	Ljubljana	7%	33%	26%	25%	9%
Eslovaquia	Bratislava	4%	37%	29%	16%	14%
	Kosice	2%	9%	33%	45%	11%
Finlandia	Helsinquia	11%	38%	30%	13%	9%
	Oulu	4%	25%	39%	25%	7%
Suecia	Malmo	10%	28%	24%	15%	23%
	Estocolmo	23%	38%	14%	8%	17%
Reino Unido	Belfast	5%	23%	29%	30%	13%

	Cardife	5%	25%	29%	20%	22%
	Glasgow	5%	21%	26%	32%	16%
	Londres	10%	32%	24%	22%	13%
	Manchester	8%	29%	19%	24%	20%
	Newcastle	9%	24%	26%	24%	17%
Croacia	Zagreb	5%	12%	16%	62%	6%
Turquía	Ankara	3%	10%	32%	50%	5%
	Antalya	13%	21%	27%	34%	6%
	Diyarbakir	3%	4%	20%	69%	3%
	Istanbul	6%	10%	27%	54%	3%
As 75 cidades		5%	22%	29%	30%	14%

## Integración dos estranxeiros

País	Cidade	Moi de acordo	De acordo	Desacordo	Moi desacordo	NS/NR
	VIGO	17%	45%	21%	11%	7%
Bélxica	Antuerpen	2%	34%	29%	25%	11%
	Bruxelas	8%	31%	29%	23%	10%
	Liege	7%	34%	25%	23%	10%
Bulgaria	Burgas	27%	21%	7%	4%	41%
	Sofia	22%	24%	10%	9%	36%
República Checa	Ostrava	12%	35%	20%	7%	27%
	Praga	11%	41%	26%	7%	16%
Dinamarca	Aalborg	8%	43%	25%	8%	16%
	Copeñaga	4%	44%	33%	10%	9%
Alemaña	Berlín	4%	25%	53%	12%	6%
	Dortmund	4%	28%	42%	14%	12%
	Essen	4%	30%	41%	10%	15%
	Rostock	8%	44%	26%	2%	20%
	Hamburgo	5%	35%	41%	8%	11%
	Lipsia	6%	33%	33%	5%	23%
	Munique	9%	41%	31%	6%	14%
Estonia	Tallinn	9%	29%	27%	11%	25%
Irlanda	Dublin	18%	41%	18%	15%	8%
Grecia	Atenas	6%	14%	25%	52%	3%
	Irakleio	17%	31%	24%	20%	8%
España	Barcelona	5%	31%	44%	14%	6%
	Madrid	5%	33%	47%	10%	6%

	Malaga	13%	48%	26%	5%	7%
	Oviedo	8%	45%	32%	7%	9%
Franza	Bordeus	13%	49%	15%	4%	18%
	Lille	13%	50%	17%	4%	16%
	Marsella	18%	39%	22%	14%	8%
	París	8%	42%	32%	7%	10%
	Rennes	13%	49%	16%	4%	17%
	Estrasburgo	10%	50%	24%	6%	10%
	Italia	Boloña	5%	45%	28%	14%
Nápoles		6%	37%	32%	14%	11%
Palermo		9%	50%	22%	11%	9%
Roma		5%	42%	31%	13%	8%
Turín		3%	40%	35%	13%	9%
Verona		9%	47%	27%	11%	7%
Chipre	Nicosia	10%	20%	31%	34%	6%
Letonia	Riga	17%	22%	15%	13%	33%
Lituania	Vilnius	13%	30%	15%	7%	35%
Luxemburgo (G.D.)	Luxemburgo	15%	50%	28%	5%	3%
Hungría	Budapest	15%	46%	11%	5%	22%
	Miskolc	14%	34%	8%	3%	40%
Malta	Valletta	16%	33%	12%	10%	29%
Países Baixos	Amsterdam	8%	43%	35%	6%	7%
	Groningen	14%	52%	16%	1%	16%
	Rotterdam	7%	36%	39%	10%	9%
Austria	Graz	5%	24%	44%	16%	12%
	Viena	3%	23%	50%	14%	10%
Polonia	Bialystok	12%	28%	19%	8%	33%
	Gdansk	14%	29%	9%	3%	44%
	Cracovia	16%	36%	12%	2%	34%
	Varsovia	13%	32%	17%	6%	32%
Portugal	Braga	22%	44%	13%	7%	15%
	Lisboa	9%	50%	24%	8%	9%
Romenia	Bucareste	19%	37%	15%	5%	25%
	Cluj-Napoc	27%	38%	7%	2%	25%
	Piatra Nea	31%	27%	6%	3%	33%
Eslovenia	Ljubljana	17%	46%	15%	8%	14%
Eslovaquia	Bratislava	17%	46%	11%	2%	23%

	Kosice	14%	51%	11%	1%	23%
Finlandia	Helsinki	3%	33%	47%	12%	6%
	Oulu	5%	42%	33%	7%	14%
Suecia	Malmö	4%	31%	37%	23%	5%
	Estocolmo	7%	31%	39%	12%	11%
Reino Unido	Belfast	12%	35%	27%	15%	12%
	Cardife	21%	45%	16%	10%	8%
	Glasgow	17%	41%	16%	14%	12%
	Londres	20%	38%	23%	13%	7%
	Manchester	20%	38%	17%	15%	11%
	Newcastle	19%	39%	19%	13%	10%
Croacia	Zagreb	28%	27%	16%	15%	14%
Turquía	Ankara	17%	33%	20%	13%	17%
	Antalya	31%	36%	13%	9%	11%
	Diyarbakir	22%	33%	15%	12%	17%
	Istanbul	22%	34%	19%	14%	12%
As 75 cidades		12%	37%	24%	11%	16%

## Calidade do espazo construído

País	Cidade	Moi satisfeito	Satisfeito	Insatisfeito	Moi insatisfeito	NS/NR
	VIGO	21%	50%	21%	7%	1%
Bélxica	Antuerpen	22%	57%	13%	4%	4%
	Bruxelas	15%	56%	20%	6%	3%
	Liege	11%	58%	25%	3%	4%
Bulgaria	Burgas	27%	43%	15%	13%	3%
	Sofia	9%	30%	35%	25%	1%
República Checa	Ostrava	22%	58%	13%	2%	4%
	Praga	21%	56%	18%	3%	2%
Dinamarca	Aalborg	34%	54%	10%	2%	1%
	Copeñaga	29%	52%	16%	2%	1%
Alemaña	Berlín	19%	59%	18%	3%	2%
	Dortmund	24%	57%	15%	2%	2%
	Essen	18%	56%	22%	3%	2%
	Rostock	30%	55%	13%	2%	1%
	Hamburgo	36%	50%	11%	2%	1%
	Lipsia	31%	57%	9%	1%	3%
	Munique	47%	47%	5%	0%	1%

Estonia	Tallinn	15%	53%	19%	9%	5%
Irlanda	Dublin	26%	51%	15%	6%	2%
Grecia	Atenas	6%	29%	28%	37%	1%
	Irakleio	16%	42%	24%	18%	1%
España	Barcelona	13%	62%	19%	6%	1%
	Madrid	17%	62%	16%	5%	1%
	Malaga	14%	52%	27%	7%	1%
	Oviedo	43%	53%	3%	1%	0%
Franza	Bordeus	34%	54%	7%	3%	3%
	Lille	25%	62%	7%	4%	2%
	Marsella	18%	51%	18%	12%	1%
	Paris	20%	63%	13%	3%	1%
	Rennes	33%	58%	8%	1%	0%
	Estrasburgo	25%	60%	12%	2%	0%
Italia	Boloña	17%	57%	22%	2%	2%
	Nápoles	6%	36%	36%	20%	1%
	Palermo	8%	41%	32%	19%	1%
	Roma	12%	50%	27%	10%	1%
	Turín	24%	61%	14%	2%	0%
	Verona	16%	57%	21%	5%	1%
Chipre	Nicosia	9%	32%	27%	30%	3%
Letonia	Riga	15%	44%	26%	12%	3%
Lituania	Vilnius	21%	45%	23%	7%	4%
Luxemburgo (G.D.)	Luxemburgo	36%	54%	8%	1%	1%
Hungría	Budapest	12%	55%	21%	10%	2%
	Miskolc	22%	51%	21%	4%	3%
Malta	Valetta	15%	37%	25%	16%	8%
Países Baixos	Amsterdam	28%	54%	14%	2%	1%
	Groningen	44%	50%	5%	1%	1%
	Rotterdam	24%	57%	14%	2%	3%
Austria	Graz	27%	53%	16%	2%	3%
	Viena	28%	54%	13%	2%	4%
Polonia	Bialystok	29%	52%	13%	4%	2%
	Gdansk	21%	54%	18%	4%	3%
	Cracovia	37%	49%	10%	2%	2%
	Varsovia	13%	53%	24%	8%	3%
Portugal	Braga	20%	55%	18%	6%	1%



	Lisboa	10%	56%	22%	9%	2%
Romenia	Bucarestes	8%	38%	31%	21%	3%
	Cluj-Napoc	20%	57%	17%	5%	1%
	Piatra Nea	46%	44%	5%	4%	2%
Eslovenia	Ljubljana	20%	56%	17%	6%	2%
Eslovaquia	Bratislava	16%	57%	21%	4%	2%
	Kosice	35%	54%	8%	2%	1%
Finlandia	Helsinquia	18%	65%	15%	1%	0%
	Oulu	20%	62%	17%	2%	0%
Suecia	Malmo	35%	58%	6%	1%	1%
	Estocolmo	28%	60%	10%	1%	2%
Reino Unido	Belfast	28%	52%	12%	6%	2%
	Cardife	41%	50%	6%	2%	1%
	Glasgow	34%	51%	9%	5%	2%
	Londres	33%	50%	12%	4%	2%
	Manchester	32%	49%	10%	6%	3%
	Newcastle	48%	42%	7%	2%	1%
Croacia	Zagreb	35%	43%	15%	7%	1%
Turquía	Ankara	33%	41%	11%	14%	1%
	Antalya	40%	40%	8%	9%	3%
	Diyarbakir	26%	37%	13%	20%	4%
	Istanbul	24%	41%	15%	20%	1%
As 75 cidades		24%	51%	16%	7%	2%

#### Accesibilidade da vivenda

País	Cidade	Moi de acordo	De acordo	Desacordo	Moi desacordo	NS/NR
	VIGO	3%	22%	36%	31%	9%
Bélxica	Antuerpen	2%	21%	29%	23%	26%
	Bruxelas	3%	14%	33%	38%	12%
	Liege	4%	28%	30%	21%	17%
Bulgaria	Burgas	16%	19%	21%	29%	15%
	Sofia	11%	21%	22%	27%	19%
República Checa	Ostrava	8%	30%	27%	21%	14%
	Praga	5%	21%	29%	37%	8%
Dinamarca	Aalborg	23%	44%	16%	5%	11%
	Copeñaga	4%	13%	37%	41%	5%
Alemaña	Berlín	14%	37%	32%	9%	9%

	Dortmund	17%	42%	20%	6%	16%
	Essen	12%	38%	30%	8%	12%
	Rostock	13%	35%	33%	12%	8%
	Hamburgo	3%	13%	48%	26%	10%
	Lipsia	29%	42%	17%	3%	8%
	MunIQUE	1%	5%	41%	48%	5%
Estonia	Tallinn	12%	28%	27%	17%	17%
Irlanda	Dublin	11%	18%	19%	48%	5%
Grecia	Atenas	7%	22%	27%	35%	9%
	Irakleio	13%	25%	24%	34%	4%
España	Barcelona	3%	22%	35%	28%	11%
	Madrid	6%	27%	31%	16%	21%
	Malaga	8%	45%	24%	9%	14%
	Oviedo	12%	44%	22%	6%	17%
Franza	Bordeus	3%	24%	37%	30%	7%
	Lille	5%	20%	36%	34%	6%
	Marsella	4%	12%	31%	45%	7%
	Paris	0%	2%	19%	77%	1%
	Rennes	5%	17%	43%	25%	10%
	Estrasburgo	3%	15%	44%	30%	7%
Italia	Boloña	1%	9%	28%	55%	8%
	Nápoles	4%	17%	26%	47%	6%
	Palermo	8%	29%	21%	34%	9%
	Roma	0%	6%	23%	65%	7%
	Turín	2%	18%	26%	41%	14%
	Verona	1%	17%	28%	36%	18%
Chipre	Nicosia	3%	16%	22%	50%	8%
Letonia	Riga	18%	23%	14%	22%	22%
Lituania	Vilnius	17%	26%	20%	18%	18%
Luxemburgo (G.D.)	Luxemburgo	1%	8%	35%	53%	3%
Hungría	Budapest	5%	21%	26%	31%	17%
	Miskolc	14%	33%	18%	18%	17%
Malta	Valletta	11%	29%	22%	27%	12%
Países Baixos	Amsterdam	2%	6%	41%	44%	7%
	Groningen	11%	37%	26%	9%	16%
	Rotterdam	8%	25%	34%	18%	15%
Austria	Graz	4%	19%	37%	24%	16%

	Viena	2%	17%	34%	32%	14%
Polonia	Bialystok	14%	32%	23%	12%	19%
	Gdansk	8%	22%	32%	25%	14%
	Cracovia	6%	17%	31%	34%	12%
	Varsovia	7%	10%	27%	46%	10%
Portugal	Braga	22%	44%	16%	8%	11%
	Lisboa	2%	8%	20%	64%	6%
Romenia	Bucareste	6%	12%	20%	56%	7%
	Cluj-Napoc	12%	22%	21%	37%	9%
	Piatra Nea	17%	28%	17%	27%	12%
Eslovenia	Ljubljana	1%	9%	22%	64%	4%
Eslovaquia	Bratislava	2%	14%	36%	36%	13%
	Kosice	2%	20%	37%	24%	17%
Finlandia	Helsinquia	3%	9%	32%	54%	3%
	Oulu	16%	48%	27%	7%	3%
Suecia	Malmö	8%	26%	32%	23%	11%
	Estocolmo	3%	11%	35%	45%	6%
Reino Unido	Belfast	16%	30%	20%	23%	10%
	Cardife	12%	34%	22%	22%	11%
	Glasgow	10%	29%	23%	26%	13%
	Londres	4%	10%	21%	60%	4%
	Manchester	12%	33%	21%	19%	15%
	Newcastle	21%	33%	22%	15%	9%
Croacia	Zagreb	4%	12%	12%	67%	5%
Turquía	Ankara	12%	29%	28%	29%	3%
	Antalya	16%	31%	23%	25%	6%
	Diyarbakir	21%	30%	21%	23%	4%
	Istanbul	8%	17%	30%	42%	3%
As 75 cidades		8%	23%	27%	31%	11%

## Índice de satisfacción cos equipamentos e servizos da cidade

Satisfacción co transporte público

País	Cidade	Moi satisfeito	Satisfeito	Insatisfeito	Moi insatisfeito	NS/NR
	VIGO	17%	53%	19%	7%	4%
Bélxica	Antwerpen	38%	43%	8%	3%	8%
	Bruxelas	18%	47%	16%	10%	9%

	Liege	17%	49%	13%	4%	18%
Bulgaria	Burgas	19%	39%	11%	5%	26%
	Sofia	9%	34%	28%	15%	14%
República Checa	Ostrava	24%	49%	10%	4%	14%
	Praga	29%	53%	9%	5%	4%
Dinamarca	Aalborg	27%	48%	8%	3%	14%
	Copeña	27%	55%	11%	3%	4%
Alemaña	Berlín	26%	43%	18%	8%	6%
	Dortmund	34%	45%	6%	2%	13%
	Essen	20%	45%	17%	5%	12%
	Rostock	47%	40%	6%	1%	7%
	Hamburgo	39%	48%	7%	2%	4%
	Lipsia	38%	44%	7%	2%	8%
	Munique	42%	45%	9%	3%	3%
Estonia	Tallinn	23%	49%	12%	4%	13%
Irlanda	Dublin	24%	46%	16%	10%	4%
Grecia	Atenas	19%	42%	17%	10%	12%
	Irakleio	14%	34%	13%	15%	24%
España	Barcelona	14%	60%	16%	6%	4%
	Madrid	22%	56%	14%	4%	4%
	Malaga	14%	56%	15%	6%	8%
	Oviedo	18%	64%	6%	3%	10%
Franza	Bordeus	33%	52%	5%	3%	8%
	Lille	29%	48%	6%	4%	14%
	Marsella	20%	47%	15%	11%	6%
	Paris	22%	61%	11%	4%	2%
	Rennes	43%	45%	4%	2%	6%
	Estrasburgo	36%	53%	5%	1%	5%
Italia	Boloña	16%	52%	14%	6%	13%
	Nápoles	2%	26%	33%	25%	14%
	Palermo	1%	11%	36%	38%	14%
	Roma	3%	32%	30%	20%	15%
	Turín	9%	45%	21%	7%	18%
	Verona	9%	37%	21%	8%	25%
Chipre	Nicosia	4%	13%	12%	55%	16%
Letonia	Riga	21%	44%	17%	6%	12%
Lituania	Vilnius	14%	36%	17%	6%	28%

Luxemburgo (G.D.)	Luxemburgo	35%	47%	10%	3%	5%
Hungría	Budapest	6%	42%	30%	14%	8%
	Miskolc	12%	43%	22%	11%	12%
Malta	Valletta	21%	29%	12%	14%	24%
Países Baixos	Amsterdam	27%	55%	9%	3%	7%
	Groningen	34%	49%	5%	2%	11%
	Rotterdam	30%	52%	5%	3%	10%
Austria	Graz	28%	47%	15%	5%	5%
	Viena	53%	38%	5%	2%	2%
Polonia	Bialystok	16%	61%	7%	3%	14%
	Gdansk	17%	51%	11%	6%	15%
	Cracovia	17%	59%	9%	3%	11%
	Varsovia	14%	54%	16%	6%	10%
Portugal	Braga	12%	37%	8%	5%	39%
	Lisboa	12%	54%	15%	6%	13%
Romenia	Bucareste	8%	39%	26%	17%	10%
	Cluj-Napoc	21%	55%	10%	4%	10%
	Piatra Nea	15%	45%	10%	5%	26%
Eslovenia	Ljubljana	13%	55%	11%	9%	11%
Eslovaquia	Bratislava	12%	45%	20%	7%	15%
	Kosice	12%	44%	21%	6%	17%
Finlandia	Helsinki	42%	51%	4%	1%	1%
	Oulu	14%	51%	22%	6%	7%
Suecia	Malmo	18%	63%	8%	2%	9%
	Estocolmo	37%	50%	7%	2%	4%
Reino Unido	Belfast	34%	44%	10%	4%	8%
	Cardife	28%	49%	9%	6%	9%
	Glasgow	31%	46%	8%	6%	10%
	Londres	28%	48%	12%	7%	6%
	Manchester	21%	44%	14%	9%	13%
	Newcastle	43%	41%	6%	4%	7%
Croacia	Zagreb	39%	37%	11%	6%	7%
Turquía	Ankara	20%	42%	13%	18%	8%
	Antalya	19%	34%	10%	14%	24%
	Diyarbakir	24%	44%	9%	13%	11%
	Istanbul	15%	46%	14%	16%	10%
As 75 cidades		23%	46%	13%	8%	11%

## Satisfacción coas instalacións deportivas

País	Cidade	Moi satisfeito	Satisfeito	Insatisfeito	Moi insatisfeito	NS/NR
	VIGO	16%	50%	18%	4%	11%
Bélxica	Antuerpen	25%	36%	5%	2%	32%
	Bruxelas	14%	34%	11%	3%	38%
	Liege	9%	32%	10%	6%	44%
Bulgaria	Burgas	15%	27%	23%	12%	23%
	Sofia	11%	20%	21%	17%	31%
República Checa	Ostrava	27%	41%	11%	2%	18%
	Praga	22%	43%	13%	3%	19%
Dinamarca	Aalborg	37%	39%	8%	2%	15%
	Copeñaqa	19%	34%	17%	6%	25%
Alemaña	Berlín	22%	41%	17%	2%	19%
	Dortmund	24%	44%	14%	4%	14%
	Essen	15%	35%	26%	7%	18%
	Rostock	17%	46%	20%	3%	14%
	Hamburgo	29%	38%	13%	2%	18%
	Lipsia	22%	45%	15%	2%	17%
	Munique	38%	37%	7%	1%	16%
Estonia	Tallinn	25%	41%	7%	3%	25%
Irlanda	Dublin	30%	42%	13%	7%	9%
Grecia	Atenas	12%	30%	21%	18%	19%
	Irakleio	22%	34%	17%	13%	14%
España	Barcelona	13%	50%	17%	5%	15%
	Madrid	14%	48%	17%	5%	15%
	Malaga	13%	47%	23%	7%	10%
	Oviedo	12%	57%	13%	3%	15%
Franza	Bordeus	25%	46%	7%	2%	21%
	Lille	23%	51%	8%	1%	17%
	Marsella	14%	40%	15%	10%	20%
	Paris	13%	38%	20%	4%	25%
	Rennes	21%	52%	8%	1%	19%
	Estrasburgo	17%	46%	13%	2%	22%
Italia	Boloña	16%	48%	10%	1%	25%
	Nápoles	3%	25%	29%	24%	20%
	Palermo	3%	29%	29%	22%	18%
	Roma	10%	39%	21%	9%	21%

	Turín	13%	45%	8%	3%	32%
	Verona	15%	51%	10%	3%	21%
Chipre	Nicosia	19%	36%	16%	13%	16%
Letonia	Riga	10%	20%	16%	10%	44%
Lituania	Vilnius	11%	27%	19%	10%	33%
Luxemburgo (G.D.)	Luxemburgo	36%	43%	8%	1%	12%
Hungría	Budapest	8%	31%	16%	10%	35%
	Miskolc	11%	29%	27%	10%	23%
Malta	Valletta	16%	33%	15%	12%	24%
Países Baixos	Amsterdam	32%	44%	8%	1%	15%
	Groningen	52%	36%	3%	1%	7%
	Rotterdam	34%	42%	6%	3%	16%
Austria	Graz	18%	41%	18%	1%	21%
	Viena	21%	41%	10%	2%	26%
Polonia	Bialystok	9%	37%	24%	7%	23%
	Gdansk	9%	37%	25%	9%	21%
	Cracovia	11%	36%	22%	12%	20%
	Varsovia	13%	39%	17%	7%	25%
Portugal	Braga	18%	50%	14%	3%	15%
	Lisboa	10%	38%	17%	6%	30%
Romenia	Bucareste	7%	23%	19%	25%	26%
	Cluj-Napoc	16%	37%	18%	6%	23%
	Piatra Nea	28%	38%	9%	9%	16%
Eslovenia	Ljubljana	13%	47%	19%	7%	15%
Eslovaquia	Bratislava	11%	37%	23%	6%	24%
	Kosice	14%	39%	22%	5%	20%
Finlandia	Helsinki	45%	47%	5%	0%	3%
	Oulu	40%	49%	6%	1%	4%
Suecia	Malmo	29%	40%	6%	1%	24%
	Estocolmo	20%	39%	10%	3%	28%
Reino Unido	Belfast	30%	34%	13%	6%	17%
	Cardife	35%	43%	5%	2%	16%
	Glasgow	31%	38%	10%	6%	15%
	Londres	17%	40%	14%	6%	22%
	Manchester	33%	36%	7%	5%	19%
	Newcastle	38%	36%	5%	3%	19%
Croacia	Zagreb	25%	35%	20%	9%	12%

Turquía	Ankara	15%	26%	11%	12%	36%
	Antalya	18%	23%	9%	10%	40%
	Diyarbakir	12%	20%	10%	21%	37%
	Istanbul	16%	25%	11%	15%	33%
As 75 cidades		20%	38%	14%	7%	21%

## Satisfacción cos espazos verdes

País	Cidade	Moi satisfeito	Satisfeito	Insatisfeito	Moi insatisfeito	NS/NR
	VIGO	27%	47%	20%	6%	1%
Bélxica	Antwerpen	28%	50%	16%	4%	2%
	Bruxelas	25%	52%	16%	7%	2%
	Liege	14%	50%	27%	6%	4%
Bulgaria	Burgas	41%	41%	11%	6%	1%
	Sofia	15%	33%	28%	24%	1%
República Checa	Ostrava	24%	50%	18%	4%	3%
	Praga	24%	51%	20%	3%	2%
Dinamarca	Aalborg	37%	45%	14%	3%	1%
	Copeñaga	42%	46%	10%	2%	0%
Alemaña	Berlín	36%	47%	12%	4%	1%
	Dortmund	45%	41%	12%	1%	2%
	Essen	32%	49%	17%	2%	1%
	Rostock	31%	52%	14%	2%	1%
	Hamburgo	58%	35%	6%	1%	0%
	Lipsia	51%	42%	5%	1%	1%
	Munique	63%	31%	5%	0%	1%
Estonia	Tallinn	28%	53%	12%	3%	3%
Irlanda	Dublin	46%	40%	10%	4%	0%
Grecia	Atenas	4%	19%	26%	50%	1%
	Irakleio	9%	23%	29%	38%	1%
España	Barcelona	10%	48%	32%	10%	0%
	Madrid	22%	57%	18%	3%	0%
	Malaga	13%	40%	35%	12%	1%
	Oviedo	38%	52%	9%	1%	1%
Franza	Bordeus	37%	54%	7%	2%	0%
	Lille	27%	54%	12%	6%	1%
	Marsella	23%	51%	16%	9%	1%
	Paris	27%	56%	13%	4%	1%



	Rennes	39%	49%	10%	1%	1%
	Estrasburgo	31%	52%	13%	3%	1%
Italia	Boloña	26%	52%	17%	3%	2%
	Nápoles	7%	28%	38%	25%	1%
	Palermo	6%	34%	37%	23%	1%
	Roma	17%	50%	21%	10%	1%
	Turín	34%	51%	12%	2%	1%
	Verona	20%	48%	24%	7%	1%
Chipre	Nicosia	8%	30%	29%	32%	2%
Letonia	Riga	42%	45%	8%	3%	3%
Lituania	Vilnius	23%	39%	26%	9%	4%
Luxemburgo (G.D.)	Luxemburgo	50%	42%	7%	1%	0%
Hungría	Budapest	11%	43%	31%	12%	3%
	Miskolc	18%	41%	32%	6%	2%
Malta	Valletta	15%	28%	24%	25%	8%
Países Baixos	Amsterdam	35%	48%	13%	3%	1%
	Groningen	46%	47%	6%	1%	0%
	Rotterdam	37%	46%	12%	3%	1%
Austria	Graz	29%	49%	17%	3%	2%
	Viena	44%	40%	11%	4%	2%
Polonia	Bialystok	55%	36%	7%	2%	1%
	Gdansk	36%	43%	15%	5%	2%
	Cracovia	34%	49%	12%	3%	2%
	Varsovia	32%	54%	11%	3%	1%
Portugal	Braga	16%	39%	32%	13%	1%
	Lisboa	9%	45%	32%	13%	2%
Romenia	Bucareste	17%	49%	16%	15%	3%
	Cluj-Napoc	22%	45%	22%	9%	2%
	Piatra Nea	50%	38%	6%	5%	1%
Eslovenia	Ljubljana	25%	52%	17%	4%	3%
Eslovaquia	Bratislava	12%	48%	31%	8%	2%
	Kosice	22%	48%	23%	5%	1%
Finlandia	Helsinquia	33%	56%	10%	1%	1%
	Oulu	32%	56%	11%	0%	1%
Suecia	Malmo	62%	32%	4%	1%	1%
	Estocolmo	49%	42%	8%	1%	1%
Reino Unido	Belfast	40%	46%	7%	5%	2%

	Cardife	58%	34%	4%	3%	1%
	Glasgow	50%	40%	6%	4%	1%
	Londres	52%	35%	8%	5%	1%
	Manchester	35%	40%	16%	7%	3%
	Newcastle	47%	42%	7%	2%	2%
Croacia	Zagreb	37%	37%	16%	10%	0%
Turquía	Ankara	44%	33%	10%	12%	2%
	Antalya	47%	33%	8%	7%	4%
	Diyarbakir	39%	30%	10%	15%	6%
	Istanbul	29%	33%	16%	18%	4%
As 75 cidades		32%	43%	16%	8%	2%

## Satisfacción cos equipamentos culturais

País	Cidade	Moi satisfeito	Satisfeito	Insatisfeito	Moi insatisfeito	NS/NR
	VIGO	11%	49%	27%	7%	7%
Bélxica	Antuerpen	47%	37%	2%	1%	12%
	Bruxelas	31%	49%	5%	2%	13%
	Liege	26%	52%	7%	2%	14%
Bulgaria	Burgas	19%	33%	18%	7%	23%
	Sofia	21%	38%	15%	7%	19%
República Checa	Ostrava	29%	51%	9%	2%	10%
	Praga	40%	46%	5%	2%	8%
Dinamarca	Aalborg	50%	42%	4%	0%	4%
	Copeñaiga	60%	35%	3%	1%	2%
Alemaña	Berlín	68%	26%	2%	1%	3%
	Dortmund	46%	42%	6%	1%	6%
	Essen	53%	37%	5%	0%	4%
	Rostock	26%	53%	16%	2%	3%
	Hamburgo	63%	28%	4%	1%	5%
	Lipsia	64%	29%	2%	0%	5%
	Munique	71%	23%	0%	0%	6%
Estonia	Tallinn	41%	45%	6%	1%	7%
Irlanda	Dublin	60%	33%	3%	2%	2%
Grecia	Atenas	24%	43%	14%	11%	9%
	Irakleio	18%	31%	23%	22%	7%
España	Barcelona	20%	62%	11%	1%	5%
	Madrid	26%	56%	9%	3%	6%

	Malaga	14%	52%	19%	8%	7%
	Oviedo	27%	53%	13%	3%	4%
Franza	Bordeus	26%	54%	11%	3%	5%
	Lille	30%	52%	7%	2%	8%
	Marsella	19%	53%	15%	7%	6%
	Paris	55%	38%	3%	1%	3%
	Rennes	37%	49%	8%	2%	5%
	Estrasburgo	42%	48%	5%	1%	4%
Italia	Boloña	26%	52%	9%	2%	12%
	Nápoles	7%	34%	26%	20%	13%
	Palermo	8%	51%	20%	10%	11%
	Roma	21%	47%	15%	7%	11%
	Turín	24%	57%	6%	0%	14%
	Verona	19%	54%	12%	4%	11%
Chipre	Nicosia	17%	38%	22%	17%	7%
Letonia	Riga	30%	41%	5%	3%	21%
Lituania	Vilnius	33%	45%	9%	3%	11%
Luxemburgo (G.D.)	Luxemburgo	53%	38%	5%	1%	3%
Hungría	Budapest	39%	48%	4%	1%	9%
	Miskolc	34%	51%	6%	0%	8%
Malta	Valetta	13%	22%	20%	22%	24%
Países Baixos	Amsterdam	66%	28%	1%	0%	4%
	Groningen	62%	30%	2%	0%	5%
	Rotterdam	47%	40%	4%	2%	7%
Austria	Graz	53%	38%	5%	1%	4%
	Viena	74%	21%	1%	0%	4%
Polonia	Bialystok	24%	53%	12%	3%	8%
	Gdansk	32%	50%	10%	1%	6%
	Cracovia	43%	42%	6%	2%	7%
	Varsovia	33%	53%	5%	1%	8%
Portugal	Braga	19%	48%	19%	7%	8%
	Lisboa	17%	55%	10%	3%	16%
Romenia	Bucareste	18%	50%	10%	9%	14%
	Cluj-Napoc	29%	49%	7%	4%	10%
	Piatra Nea	33%	41%	10%	5%	12%
Eslovenia	Ljubljana	28%	59%	6%	2%	5%
Eslovaquia	Bratislava	27%	55%	8%	1%	9%

	Kosice	30%	52%	8%	1%	10%
Finlandia	Helsinki	61%	35%	2%	0%	2%
	Oulu	35%	55%	6%	1%	4%
Suecia	Malmö	46%	44%	3%	1%	7%
	Estocolmo	60%	33%	2%	1%	4%
Reino Unido	Belfast	53%	39%	4%	3%	2%
	Cardife	71%	25%	1%	1%	2%
	Glasgow	64%	31%	2%	1%	3%
	Londres	63%	28%	3%	1%	5%
	Manchester	61%	30%	1%	1%	7%
	Newcastle	68%	25%	1%	2%	4%
Croacia	Zagreb	34%	42%	13%	4%	7%
Turquía	Ankara	22%	30%	8%	10%	30%
	Antalya	26%	26%	9%	8%	31%
	Diyarbakir	18%	23%	10%	15%	35%
	Istanbul	25%	32%	9%	8%	26%
As 75 cidades		38%	42%	8%	4%	9%

### Servizos administrativos eficientes

País	Cidade	Moi satisfeito	Satisfeito	Insatisfeito	Moi insatisfeito	NS/NR
	VIGO	6%	36%	32%	18%	9%
Bélxica	Antuerpen	31%	47%	7%	3%	12%
	Bruxelas	14%	42%	25%	11%	9%
	Liege	11%	50%	25%	6%	8%
Bulgaria	Burgas	15%	29%	22%	22%	12%
	Sofía	11%	26%	27%	30%	7%
República Checa	Ostrava	12%	48%	19%	6%	15%
	Praga	9%	47%	23%	10%	11%
Dinamarca	Aalborg	22%	47%	14%	7%	11%
	Copeña	15%	44%	19%	8%	13%
Alemaña	Berlín	4%	23%	36%	13%	25%
	Dortmund	13%	34%	24%	9%	20%
	Essen	12%	34%	27%	8%	20%
	Rostock	7%	27%	27%	6%	32%
	Hamburgo	12%	35%	22%	7%	25%
	Lipsia	6%	27%	26%	5%	35%
	Munique	9%	31%	19%	8%	34%

Estonia	Tallinn	10%	21%	15%	12%	42%
Irlanda	Dublin	24%	37%	16%	14%	9%
Grecia	Atenas	7%	25%	26%	40%	4%
	Irakleio	12%	34%	26%	25%	4%
España	Barcelona	10%	40%	31%	12%	7%
	Madrid	11%	45%	29%	11%	5%
	Malaga	11%	42%	29%	13%	5%
	Oviedo	14%	51%	25%	6%	4%
Franza	Bordeus	21%	47%	16%	7%	9%
	Lille	23%	45%	15%	9%	8%
	Marsella	19%	37%	21%	18%	6%
	Paris	9%	41%	24%	12%	14%
	Rennes	13%	50%	19%	4%	15%
	Estrasburgo	14%	50%	18%	7%	11%
Italia	Boloña	15%	51%	17%	7%	10%
	Nápoles	5%	27%	29%	30%	9%
	Palermo	5%	20%	29%	35%	12%
	Roma	7%	36%	24%	21%	11%
	Turín	10%	43%	22%	11%	14%
	Verona	16%	44%	17%	10%	14%
Chipre	Nicosia	13%	35%	30%	17%	6%
Letonia	Riga	7%	19%	13%	29%	32%
Lituania	Vilnius	16%	24%	23%	16%	21%
Luxemburgo (G.D.)	Luxemburgo	24%	44%	21%	4%	7%
Hungría	Budapest	20%	32%	11%	8%	30%
	Miskolc	13%	18%	12%	10%	47%
Malta	Valletta	22%	35%	16%	12%	16%
Países Baixos	Amsterdam	13%	44%	23%	9%	11%
	Groningen	21%	51%	11%	5%	12%
	Rotterdam	23%	45%	18%	5%	10%
Austria	Graz	8%	28%	21%	10%	33%
	Viena	6%	29%	21%	10%	35%
Polonia	Bialystok	20%	39%	16%	9%	17%
	Gdansk	17%	38%	17%	10%	18%
	Cracovia	16%	39%	18%	9%	18%
	Varsovia	13%	37%	21%	13%	15%
Portugal	Braga	19%	46%	17%	7%	11%

	Lisboa	12%	45%	21%	14%	9%
Romenia	Bucareste	12%	23%	21%	34%	10%
	Cluj-Napoc	20%	32%	19%	16%	13%
	Piatra Nea	20%	32%	16%	15%	16%
Eslovenia	Ljubljana	16%	44%	19%	11%	11%
Eslovaquia	Bratislava	7%	36%	23%	8%	25%
	Kosice	9%	33%	21%	7%	30%
Finlandia	Helsinqia	8%	41%	27%	8%	15%
	Oulu	10%	45%	24%	6%	16%
Suecia	Malmo	15%	38%	7%	5%	35%
	Estocolmo	17%	34%	13%	3%	33%
Reino Unido	Belfast	26%	41%	14%	8%	12%
	Cardife	25%	43%	13%	6%	12%
	Glasgow	22%	40%	12%	12%	15%
	Londres	16%	39%	17%	12%	17%
	Manchester	23%	38%	11%	11%	18%
	Newcastle	28%	42%	10%	7%	14%
Croacia	Zagreb	16%	23%	23%	32%	5%
Turquía	Ankara	15%	32%	23%	21%	9%
	Antalya	22%	35%	15%	15%	12%
	Diyarbakir	20%	29%	22%	19%	11%
	Istanbul	14%	27%	26%	24%	9%
As 75 cidades		15%	37%	20%	13%	16%

## Satisfacción coa asistencia sanitaria e hospitalaria

País	Cidade	Moi satisfeito	Satisfeito	Insatisfeito	Moi insatisfeito	NS/NR
	VIGO	20%	48%	22%	9%	1%
Bélxica	Antwerpen	52%	40%	2%	1%	5%
	Bruxelas	37%	50%	7%	3%	4%
	Liege	38%	55%	3%	2%	3%
Bulgaria	Burgas	10%	24%	29%	28%	10%
	Sofia	11%	32%	25%	21%	11%
República Checa	Ostrava	34%	48%	12%	3%	4%
	Praga	26%	52%	13%	5%	4%
Dinamarca	Aalborg	39%	47%	4%	2%	8%
	Copeña	28%	52%	10%	2%	8%
Alemaña	Berlín	36%	48%	12%	2%	3%

	Dortmund	44%	44%	7%	1%	3%
	Essen	48%	40%	9%	1%	2%
	Rostock	32%	54%	11%	1%	2%
	Hamburgo	45%	42%	10%	2%	2%
	Lipsia	33%	52%	10%	1%	4%
	Munique	54%	36%	5%	2%	4%
Estonia	Tallinn	13%	40%	21%	15%	11%
Irlanda	Dublin	16%	41%	25%	15%	4%
Grecia	Atenas	9%	30%	26%	32%	4%
	Irakleio	13%	39%	24%	22%	3%
España	Barcelona	14%	58%	18%	7%	3%
	Madrid	19%	50%	21%	7%	3%
	Malaga	16%	51%	23%	7%	2%
	Oviedo	23%	63%	10%	2%	1%
Franza	Bordeus	35%	57%	2%	2%	4%
	Lille	39%	52%	3%	2%	4%
	Marsella	34%	56%	6%	2%	2%
	Paris	22%	57%	11%	3%	8%
	Rennes	31%	55%	5%	1%	8%
	Estrasburgo	31%	55%	7%	2%	6%
Italia	Boloña	24%	55%	13%	4%	4%
	Nápoles	4%	38%	32%	23%	3%
	Palermo	4%	36%	33%	25%	3%
	Roma	6%	48%	30%	12%	3%
	Turín	13%	60%	18%	5%	5%
	Verona	22%	58%	11%	4%	4%
Chipre	Nicosia	21%	35%	17%	18%	10%
Letonia	Riga	9%	35%	22%	19%	15%
Lituania	Vilnius	13%	31%	24%	21%	11%
Luxemburgo (G.D.)	Luxemburgo	45%	46%	5%	2%	2%
Hungría	Budapest	12%	38%	26%	14%	10%
	Miskolc	15%	44%	20%	12%	9%
Malta	Valletta	23%	37%	18%	11%	12%
Países Baixos	Amsterdam	42%	46%	7%	2%	4%
	Groningen	54%	41%	2%	1%	3%
	Rotterdam	43%	48%	3%	1%	5%
Austria	Graz	58%	36%	4%	1%	2%

	Viena	55%	37%	5%	1%	2%
Polonia	Bialystok	12%	49%	21%	13%	5%
	Gdansk	10%	42%	25%	15%	8%
	Cracovia	9%	42%	26%	15%	7%
	Varsovia	7%	34%	31%	22%	6%
Portugal	Braga	19%	52%	17%	10%	2%
	Lisboa	11%	52%	19%	12%	6%
Romenia	Bucareste	7%	30%	26%	28%	8%
	Cluj-Napoc	14%	36%	26%	15%	9%
	Piatra Nea	11%	33%	24%	22%	10%
Eslovenia	Ljubljana	14%	55%	18%	7%	5%
Eslovaquia	Bratislava	14%	48%	24%	8%	6%
	Kosice	20%	54%	19%	3%	5%
Finlandia	Helsinquia	19%	52%	19%	4%	6%
	Oulu	20%	56%	15%	4%	4%
Suecia	Malmo	21%	52%	16%	4%	6%
	Estocolmo	36%	50%	6%	2%	6%
Reino Unido	Belfast	44%	42%	8%	4%	3%
	Cardife	39%	45%	10%	3%	3%
	Glasgow	45%	38%	6%	5%	5%
	Londres	32%	46%	10%	7%	4%
	Manchester	42%	44%	8%	4%	3%
	Newcastle	62%	32%	2%	2%	3%
Croacia	Zagreb	25%	38%	22%	13%	2%
Turquía	Ankara	31%	42%	13%	12%	3%
	Antalya	37%	39%	7%	11%	6%
	Diyarbakir	26%	40%	15%	16%	3%
	Istanbul	25%	44%	15%	14%	2%
As 75 cidades		27%	45%	15%	9%	5%





## TENDENCIAS OBSERVADAS

### 1. Caracterización dos suxeitos

### 2. Valoración cidadá sobre a calidade de vida na cidade e os servizos municipais

#### 2.1 Grao de satisfacción global

#### 2.2 Grao de satisfacción por parámetros

#### 2.3 Os servizos no municipio

#### 2.4 Análise pormenorizada dos parámetros

##### Accesibilidade e calidade da vivenda:

- Facilitade para encontrar unha vivenda no municipio de Vigo a un prezo razoábel.
- Calidade da vivenda construída.

##### Oportunidades laborais e emprego:

- Oportunidades de encontrar un emprego no municipio de Vigo
- A calidade e o nivel de retribución dos postos de traballo

##### Axuda das institucións ao municipio de Vigo:

- Axuda recibida polo Goberno español
- Axuda recibida polo Goberno galego
- Axuda recibida pola Deputación provincial
- Existen unhas boas relacións cos municipios do entorno e o resto da provincia

##### Entorno natural:

- Os espazos verdes da cidade (parques e xardíns)

##### Calidade do espazo edificado:

- A calidade do espazo construído (rúas, prazas, espazos públicos,...)

##### Calidade dos servizos sociais e de saúde:

- A rede de asistencia social
- A asistencia sanitaria e hospitalar
- Os servizos de benestar e asistencia social
- O sistema público de pensións

##### Calidade dos servizos culturais, recreativos e de lecer existentes:

- Cantidade da oferta cultural
- Os equipamentos deportivos (campos de deporte, polideportivos,...)
- Instalacións culturais tais como as salas de concertos, teatros, museus e bibliotecas
- A oferta de ocio e esparecemento (cinemas)
- A hostalaría e restauración

##### Novas tecnoloxías da comunicación e da información:

- A integración nas novas tecnoloxías

- A accesibilidade a Internet desde lugares públicos (zonas wifi, cibercafé, bibliotecas, ...)

- A accesibilidade particular a Internet

**Sustentabilidade ambiental:**

- Utilización razoábel dos recursos

- Existen problemas de contaminación atmosférica

- Contaminación acústica

- Limpeza da cidade

**Sustentabilidade social:**

- A integración dos estranxeiros

- Facilitade para chegar con diñeiro ao fin de mes

**Sustentabilidade económica:**

- Vigo é unha cidade adecuada para crear e desenvolver empresas

- Capacidade de atracción turística

- A calidade do comercio existente

- O Porto da cidade

**Mobilidade e transporte:**

- O servizo de transporte público entre Vigo e o seu entorno

- O transporte público na cidade (proximidade de paradas, frecuencia, cobertura, ...)

- O tráfico na cidade

**Seguranza cidadá:**

- Na zona de residencia

- No municipio de Vigo

**Ensino:**

- Rede educativa

- A normalización da lingua galega

**Participación e xestión municipal:**

- Participación cidadá

- Eficiencia da atención cidadá aos servizos administrativos do Concello

### **3. Valoración da evolución recente dos principais servizos e aspectos de interese**

#### **3.1 Comparación cos resultados da enquisa de 2007**

3.1.1 Grao de satisfacción global

3.1.2 Grao de satisfacción por parámetros analisados

### **4. Estudo comparativo con outras cidades**

4.1 Análise comparativa con outras cidades do seu entorno

4.2 Análise comparativa con outras cidades europeas

## 1. CARACTERIZACIÓN DOS SUXEITOS

Como sinalado, o número total de persoas inquiridas foi de 2014, atendendo á distribución da mostra ás características demográficas previamente sinaladas, das que se destaca:

### Xénero

Tomando por base o censo municipal, é maior a proporción de mulleres (51,6%) que de homes (48,4%). Porén, por grupos de idade é maior a proporción de homes no tramo comprendido entre 15-80 (51,7% contra o 48,3% de mulleres) e entre 31-45 (51,0% contra o 49,0%). Nos tramos de maior idade a proporción de mulleres supera á dos homes (55,8% nos maiores de 60 e 52,7% nos comprendidos entre 46-60 contra o 44,2% e 47,3%, respectivamente).

### Idade

O 49,1% das persoas inquiridas é menor de 45 anos (17,8% entre 18-30, 31,3% entre 31-45). O 50,9% o restante é de idade superior (31,7% entre 46-65 anos, 19,2% maiores de 60).

A proporción de homes é superior entre os 31-45 anos (33,0% contra o 29,7% de mulleres) e entre os 18-30 (19,0% contra o 16,7%) e a de mulleres no caso dos maiores de 60 (28,5% contra 24,0% de homes) e entre 46-60 (25,1% contra o 24,0%).

### Situación laboral

O 47,9% considérase poboación activa desde as definicións habituais. O restante distribúese entre persoas xubiladas (21,4%), desempregadas ou que realizan un traballo non remunerado (22,4%) e estudantes (8,3%).

A proporción de homes é maior no caso dos estudantes (54,8%) e de traballadores activos (51,5%) mentres que a de mulleres é superior no caso dos xubilados (55,5%) e desempregados ou persoas que realizan traballos non remunerados (56,8%). Entre os homes predominan os traballadores en activo (50,9%), desempregados/traballos non remunerados (20,0%) e xubilados (19,7%) mentres que nas mulleres é menor a proporción de traballadoras en activo (45,0%) e maior a de desempregadas (24,6%) e xubiladas (23,0%).

Por idades, o 82,1% dos traballadores activos sitúanse entre os 31-60 anos (47,9% entre os 31-45 e 34,2% entre os 46-60). A distribución dos desempregados por idade é máis dispersa (35,5% entre os 31-45 anos, 33,3% entre os 46-60 anos e 20,8% entre os menores de 30). A maioría de estudantes (94,6%) teñen entre 18-30 anos así como o 96,5% de xubilados máis de 60 (un 3,5% entre os 46-60). Entre os menores de 30 anos predominan os estudantes (44,4%), un 29,3% son traballadores en activo e un 26,3% desempregados/traballos non remunerados. A situación de traballador en activo é a maioritaria entre os comprendidos entre 31-45 (73,2%) e nos comprendidos entre 46-60 (66,7%). Neste tramo de idade os desempregados/traballadores non remunerados alcanza o 30,3% e o 25,4% nos comprendidos entre 31-45. O 78,5% dos maiores de 60 son xubilados contra un 12,6% de traballadores en activo e 8,9% de desempregados/traballadores non remunerados.

## **2. VALORACIÓN CIDADÁ SOBRE A CALIDADE DE VIDA NA CIDADE E OS SERVIZOS MUNICIPAIS**

### **2.1 GRAO DE SATISFACCIÓN GLOBAL**

En liñas xerais, a poboación viguesa declárase maioritariamente satisfeita coa calidade de vida existente na cidade en que reside. O 88,8% das persoas entrevistadas maniféstase "satisfeita" persoalmente de vivir e traballar en Vigo.

Ampliando a análise, 46,0% das persoas inquiridas indica sentirse "moi satisfeita" co feito de vivir e traballar en Vigo. Esta porcentaxe é de 42,8% no caso dos que se senten "satisfeitos".

Adicionalmente, o 10,3% declárase insatisfeito, respondendo "insatisfeito" (8,4%) ou "moi insatisfeito" (1,9%).

Existe significancia estatística<sup>2</sup> ( $p < 0,05$ ) relativamente ao xénero, grupo de idade, situación laboral, zona e distrito de residencia da persoa entrevistada. As mulleres (89,9%) reflecten unha valoración media de satisfacción levemente superior á dos homes (87,7%) no relativo a Vigo como cidade para vivir e traballar. Por idades, a satisfacción das persoas comprendidas entre os 46-60 anos (93,1%) e das persoas maiores de 60 (92,4%) supera á dos de idades entre 18-30 anos (82,4%) e dos que teñen entre 31-45 (86,1%). En función da

---

2) Coeficiente de correlación de Pearson.

situación laboral, a satisfacción dos xubilados (93,2%) e traballadores en activo (92,2%) é superior á dos desempregados (77,4%) e estudantes (88,6%). Na seguinte tabela pomenorízanse estas afirmacións en porcentaxes.

	Moi insatisfeito	Insatisfeito	Satisfeito	Moi satisfeito	NS/NR
<b>Xénero</b>					
Home	1,8	9,7	42,5	45,2	0,7
Muller	1,9	7,2	43,1	46,8	1,0
<b>Idade</b>					
18-30	3,1	13,4	51,4	31,0	1,1
31-45	2,5	10,6	43,9	42,2	0,8
46-60	1,2	5,3	42,2	50,9	0,4
>60	0,9	5,5	36,2	56,2	1,1
<b>Situación laboral</b>					
Desempregado	4,7	17,7	41,9	35,5	0,2
Estudante	1,8	8,3	56,5	32,1	1,2
Traballador activo	1,0	5,9	44,6	47,6	0,8
Xubilado	0,9	4,4	34,3	58,9	1,4

Por zonas, a urbana, cun grao de satisfacción de 91,4%, presenta un nivel superior ao global e ao rexistrado na semiurbana e rural, 86,4% e 85,7%, respectivamente. Por distritos, os valores máximos de satisfacción prodúcense nos distritos 1 (97,9%), 8 (94,6%) e 4 (91,4%). Os índices máis baixos de satisfacción danse nos distritos 9 (78,3%), 5 (78,9%) e 6 (84,8%)

## 2.2 GRAO DE SATISFACCIÓN POR PARÁMETROS

Por outro lado testouse a opinión da cidadanía con respecto a unha serie de aseveracións relacionadas, de maneira xeral, coa cidade e a súa calidade de vida.

Este apartado abranxe 27 aspectos xerais sobre os cales a cidadanía entrevistada mostrou o seu grao de acordo/satisfacción ou de desacordo/insatisfacción.

Para alén da satisfacción de vivir e traballar nesta cidade, as variábeis que maior valoración obtiveran (suma de satisfeito e moi satisfeito) foron a seguranza cidadá na zona en que vive (89,1%), a seguranza cidadá xeral en Vigo (86,8%), e a capacidade de atracción turística de Vigo (83,1%).

A integración da cidade nas novas tecnoloxías (72,0%), así como a adecuación de Vigo á creación e desenvolvemento de empresas (72,0%), obteñen unha valoración de notábel; o mesmo pode dicirse da calidade do espazo construído (estado das rúas, prazas, espazos públicos) cunha satisfacción de 72,2%.

Tamén valorados positivamente encóntranse as afirmacións relativas a que Vigo é unha cidade limpa (69,0%), conta cunha oferta cultural ampla (63,9%), á integración dos estranxeiros (62,0%), a calidade da vivenda construída (59,1%), os servizos de transporte público entre Vigo e o seu entorno (57,8%), á existencia de boas relacións cos municipios do seu entorno e o resto da provincia (52,8%), ou unha adecuada rede de asistencia social (50,6%).

Un 54,3% das persoas entrevistadas manifestou non ter problemas para chegar con diñeiro no fin de mes e un 48,4% considera que os vigueses participan activamente na súa cidade.

Polo contrario, a posibilidade de encontrar un emprego na cidade e a calidade e nivel de retribución dos postos de traballo son os aspectos peor valorados pola cidadanía cuns graos de insatisfacción (suma de insatisfeito e moi insatisfeito) de 72,3% e 70,4%, respectivamente, xunto coa facilidade para encontrar unha vivenda a un prezo razoábel (66,8%). Tamén non aparecen ben valorados a axuda que o Goberno español, Goberno galego e Deputación provincial presta á cidade (68,4%, 57,2% e 53,2%, respectivamente) e o avance na normalización da lingua galega (53,0%). A proporción de cidadáns que non consideran suficientes os servizos administrativos do Concello en canto á atención cidadá é do 49,7%.

O 73,9% das persoas inquiridas consideran que Vigo ten problemas co ruído, co tráfico (69,7%) e a contaminación atmosférica (ar) é vista como un problema para o 62,0%.

Relativamente ao grao de coñecemento ou de implicación por parte da poboación consultada cos aspectos analisados (a partir da porcentaxe de respostas "non sabe/non responde" obtidas), cabe destacar que 22,2% dos inquiridos non respondeu á pregunta que valora a axuda que a Deputación presta á cidade.

No mesmo sentido, 13,2% dos inquiridos evitou pronunciarse sobre a rede de asistencia social, 11,7% sobre o uso dos recursos de forma razoábel, 10,6% sobre a integración de Vigo nas novas tecnoloxías e 10,2% sobre o avance cara a normalización do galego. Os temas máis directamente percebidos pola cidadanía, como a limpeza da cidade, a seguranza cidadá na zona de residencia, a seguranza cidadá en xeral, a satisfacción de vivir e

traballar na cidade, os problemas co ruído ou co tráfico suscitan resposta maioritaria, obtendo escasas porcentaxes de resposta NS/NR (entre 0,2 e 1,0%), apreciación tamén válida para a calidade do espazo construído, a atracción turística da cidade ou a posibilidade de encontrar un emprego (con menos de 3% de respostas NS/NR).

Así sendo, de forma sucinta clasifícanse estes indicadores en:

Parámetros xeradores de maior grao de satisfacción:

1. Vigo é unha cidade para vivir e traballar (88,8%)
2. Vigo goza de capacidade de atracción turística (83,1%)
3. Vigo é unha cidade adecuada para crear e desenvolver empresas (72,0%)
4. Vigo integrouse nas novas tecnoloxías (72,0%)
5. A calidade do espazo construído (rúas, prazas, espazos públicos) (70,2%)

Parámetros xeradores de menor grao de satisfacción:

1. O Goberno español axuda o suficiente a Vigo (22,1%)
2. A calidade e nivel de retribución dos postos de traballo (24,0%)
3. Facilitade para encontrar unha vivenda a un prezo razoábel (24,5%)
4. As oportunidades laborais (24,6%)
5. A Deputación presta axuda á cidade (24,6%)

## 2.3 VALORACIÓN CIDADÁ SOBRE OS SERVIZOS NO MUNICIPIO

A valoración sobre a calidade dos servizos, equipamentos e infraestruturas de Vigo é, así mesmo, nitidamente positivo. Neste sentido, dos catorce servizos básicos da cidade que se consideraron na análise efectuada apenas un presenta valoracións claramente insatisfactorias. Isto é, a cidadanía considérase en xeral bastante satisfeita coa calidade da oferta da cidade.

Os servizos que resultan mellor cualificados son a hostalaría e restauración (86,8%), a calidade do comercio existente (85,6%), a rede educativa de colexios e escolas públicas (79,2%), e o porto da cidade (77,8%).

Os espazos verdes da cidade (parques e xardíns), o transporte público (proximidade de paradas, frecuencia, cobertura,...), a asistencia sanitaria e hospitalar, a accesibilidade a Internet desde o lar e os equipamentos deportivos (campos de deporte, polideportivos,...)



támén contan co favor cidadán, obtendo, respectivamente, índices de satisfacción de 74,9%, 70,1%, 68,0%, 66,6% e 66,2%.

Servizos como as instalacións culturais (salas de concertos, teatros, museus e bibliotecas) e a oferta de lecer e esparecemento (cinemas) obteñen a aprobación cidadá cunha satisfacción de 59,4% e 52,3%, respectivamente.

Cun grao de satisfacción inferior ao 50% sitúanse a aprobación da accesibilidade a Internet desde lugares públicos (48,9%) e dos servizos de benestar e asistencia social (48,4%) os cais superan o grao de insatisfacción (25,0% e 35,8%, respectivamente).

Tan só o sistema público de pensións recibe a desaprobación da cidadanía (en concreto o 58,5% dos inquiridos manifestan sentirse insatisfeitos ou moi insatisfeitos con este servizo).

A seguir analísanse os parámetros de maior e menor grao de satisfacción:

Parámetros xeradores de maior grao de satisfacción:

1. Hostalaría e restauración (86,8%)
2. A calidade do comercio existente (85,6%)
3. A rede educativa (colexios e escolas públicas) (79,2%)
4. O porto da cidade (77,8%)
5. Os espazos verdes (parques e xardíns) (74,9%)

Parámetros xeradores de menor grao de satisfacción:

1. Sistema público de pensións (26,3%)
2. Os servizos de benestar e asistencia social (48,4%)
3. A accesibilidade a Internet desde lugares públicos (48,9%)

## 2.4 ANÁLISE PORMENORIZADA DOS PARÁMETROS (Resultados expresados en %.)

### Accesibilidade e calidade da vivenda

Facilidade para encontrar unha vivenda no municipio de Vigo a un prezo razoábel

	Moi insatisfeito	Insatisfeito	Satisfeito	Moi satisfeito	NS/NR
<b>Xénero (p&lt;0,05)</b>					
Home	30,6	36,2	23,4	2,9	7,0
Muller	32,0	34,8	20,1	2,8	10,3
<b>Idade (p&lt;0,05)</b>					
18-30	36,9	33,8	20,4	1,4	7,5
31-45	36,6	37,6	20,0	1,3	4,6
46-60	28,7	34,1	23,2	4,2	9,7
>60	23,6	35,5	23,2	4,3	13,4
<b>Situación laboral (p&lt;0,05)</b>					
Desempregado	41,7	34,8	15,3	2,9	5,3
Estudante	26,8	31,5	26,2	2,4	13,1
Traballador activo	30,2	37,2	23,5	2,0	7,1
Xubilado	24,6	33,9	22,5	4,9	14,2
<b>GLOBAL</b>	<b>31,3</b>	<b>35,5</b>	<b>21,7</b>	<b>2,8</b>	<b>8,7</b>

Calidade da vivenda construída

	Moi insatisfeito	Insatisfeito	Satisfeito	Moi satisfeito	NS/NR
<b>Xénero (p&gt;0,05)</b>					
Home	12,0	24,2	46,4	13,0	4,4
Muller	14,0	21,1	48,6	10,0	6,4
<b>Idade (p&lt;0,05)</b>					
18-30	16,2	26,3	45,5	7,3	4,7
31-45	14,3	26,3	46,9	7,6	4,9
46-60	11,5	21,0	49,3	14,3	3,8
>60	10,8	17,2	47,9	16,2	7,9
<b>Situación laboral (p&lt;0,05)</b>					
Desempregado	21,1	24,2	41,9	8,0	4,9
Estudante	8,3	25,6	45,8	11,3	8,9
Traballador activo	11,6	23,4	51,7	10,2	3,1
Xubilado	9,5	17,9	44,8	18,1	9,7
<b>GLOBAL</b>	<b>13,0</b>	<b>22,6</b>	<b>47,5</b>	<b>11,5</b>	<b>5,4</b>

Existe un 66,8% de insatisfacción no aspecto de accesibilidade á vivenda a un prezo razoábel (66,8% nos homes e mulleres) e un 59,0% de satisfacción relativamente á súa calidade (59,4% nos homes e 58,6% nas mulleres). Alén disto, en todos os tramos de idade obsérvase unha porcentaxe considerábel de persoas insatisfeitas co primeiro parámetro, sendo maior a dos máis novos (70,7%), contra os de 31-45 (64,2%), 46-60 (62,8%) e maiores de 60 (59,1%). Relativamente á calidade da vivenda construída os niveis de satisfacción están en relación directa coa idade: a maior idade, maior satisfacción, nun abano que vai do 64,2% nos maiores de 60 anos ao 52,8% no tramo máis novo.

En función da situación laboral son os xubilados os que presentan un maior grao de satisfacción nos dous parámetros analisados (27,4% no caso da accesibilidade á vivenda e 62,9% en relación coa súa calidade). Os desempregados presentan os niveis máis baixos de satisfacción (18,2% e 49,9%, respectivamente).

Por zonas ( $p < 0,05$ ) a satisfacción coa accesibilidade á vivenda é superior na urbana (27,1%) contra a semiurbana (25,7%) e rural (12,6%). Por distritos os maiores índices de satisfacción áchanse no Distrito 6 (45,2%) e 1 (37,1%) contra os 8 (10,9%) e 9 (14,0%).

## Oportunidades laborais e emprego

Oportunidades de encontrar un emprego no municipio de Vigo

	Moi insatisfeito	Insatisfeito	Satisfeito	Moi satisfeito	NS/NR
<b>Xénero (<math>p &gt; 0,05</math>)</b>					
Home	32,9	38,8	23,2	2,7	2,4
Muller	34,5	38,3	20,9	2,6	3,7
<b>Idade (<math>p &lt; 0,05</math>)</b>					
18-30	38,3	35,8	19,6	1,7	4,6
31-45	29,3	39,1	27,3	2,9	1,4
46-60	34,7	42,4	19,4	3,0	0,5
>60	34,9	36,0	19,8	2,6	6,7
<b>Situación laboral (<math>p &lt; 0,05</math>)</b>					
Desempregado	51,9	35,0	10,9	1,3	0,9
Estudante	25,6	36,9	25,0	1,8	10,7
Traballador activo	25,7	42,3	27,7	3,3	1,0
Xubilado	35,7	34,3	19,7	2,8	7,5
<b>GLOBAL</b>	<b>33,7</b>	<b>38,5</b>	<b>22,0</b>	<b>2,6</b>	<b>3,2</b>

A calidade e o nivel de retribución dos postos de traballo

	Moi insatisfeito	Insatisfeito	Satisfeito	Moi satisfeito	NS/NR
Xénero ( $p>0,05$ )					
Home	27,8	43,3	22,4	2,5	4,1
Muller	28,5	41,2	20,8	2,6	6,9
Idade ( $p<0,05$ )					
18-30	33,2	37,2	19,3	1,7	8,7
31-45	26,0	47,7	21,9	2,2	2,2
46-60	28,5	44,4	22,0	2,8	2,2
>60	27,0	37,0	22,3	3,2	10,6
Situación laboral ( $p<0,05$ )					
Desempregado	40,6	39,0	15,1	2,7	2,7
Estudante	26,2	28,6	25,6	1,8	17,9
Traballador activo	24,2	48,9	23,1	2,1	1,8
Xubilado	24,8	36,0	23,2	3,7	12,3
GLOBAL	28,2	42,2	21,5	2,5	5,6

É de destacar que no aspecto oportunidades laborais non se produce unha diferenza significativa na insatisfacción mostrada por homes (71,7%) e mulleres (72,8%). Por idades, os máis satisfeitos son os comprendidos entre 31-45 anos (30,1%). A maior insatisfacción prodúcese entre as persoas que están desempregadas (86,9%), contra o grao de satisfacción mostrado polos traballadores activos (31,0%).

Por zonas ( $p<0,05$ ), a urbana mostra un grao de satisfacción (32,9%) que duplica á semiurbana (15,3%). Os Distritos 1, 3 e 4 son os que presentan maior satisfacción coas oportunidades laborais existentes no municipio (38,5%, 38,0% e 32,4%, respectivamente).

No aspecto da calidade do entorno laboral, a satisfacción mostrada polos mozos (21,0%) e desempregados (17,8%) é menor que a dos xubilados (26,9%) e maiores de 60 anos (25,5%). A satisfacción dos traballadores activos é do 25,2%.

Por zonas este parámetro oscila entre unha satisfacción do 23,6% na semiurbana e o 24,4% e 24,1% da urbana e rural, respectivamente. Os Distritos 5 e 3, co 31,2% e 31,0%, respectivamente, son os máis satisfeitos contra o 6 (13,2%) e 4 (17,8%).

## Axuda das institucións ao municipio de Vigo

Axuda recibida polo Goberno español

	Moi insatisfeito	Insatisfeito	Satisfeito	Moi satisfeito	NS/NR
<b>Xénero (<math>p &lt; 0,05</math>)</b>					
Home	35,9	33,0	20,3	3,0	7,8
Muller	40,1	27,8	18,1	2,9	11,1
<b>Idade (<math>p &lt; 0,05</math>)</b>					
18-30	39,7	31,6	13,7	1,4	13,7
31-45	36,9	33,3	18,5	1,7	9,5
46-60	39,2	31,7	21,8	1,8	5,5
>60	37,4	24,7	21,1	6,4	10,4
<b>Situación laboral (<math>p &lt; 0,05</math>)</b>					
Desempregado	42,1	27,9	18,8	2,7	8,4
Estudante	33,9	33,3	14,9	1,8	16,1
Traballador activo	38,3	33,6	18,6	1,6	8,0
Xubilado	35,0	24,4	22,5	6,7	11,4
<b>GLOBAL</b>	<b>38,1</b>	<b>30,3</b>	<b>19,2</b>	<b>2,9</b>	<b>9,5</b>

Axuda recibida polo Goberno galego

	Moi insatisfeito	Insatisfeito	Satisfeito	Moi satisfeito	NS/NR
<b>Xénero (<math>p &lt; 0,05</math>)</b>					
Home	31,1	35,3	25,5	3,6	4,5
Muller	28,4	34,0	24,8	5,5	7,3
<b>Idade (<math>p &lt; 0,05</math>)</b>					
18-30	32,1	34,1	22,1	2,0	9,8
31-45	27,4	39,1	25,4	3,3	4,8
46-60	31,9	35,8	25,5	4,0	2,8
>60	28,7	28,5	26,8	8,3	7,7
<b>Situación laboral (<math>p &lt; 0,05</math>)</b>					
Desempregado	34,6	34,4	22,0	3,5	5,5
Estudante	29,8	32,1	22,6	3,0	12,5
Traballador activo	28,4	38,4	26,0	3,1	4,0
Xubilado	27,4	27,4	27,6	9,5	8,1
<b>GLOBAL</b>	<b>29,7</b>	<b>34,6</b>	<b>25,2</b>	<b>4,6</b>	<b>6,0</b>

## Axuda recibida pola Deputación provincial

	Moi insatisfeito	Insatisfeito	Satisfeito	Moi satisfeito	NS/NR
<b>Xénero (p&lt;0,05)</b>					
Home	28,8	26,1	20,9	4,3	19,9
Muller	22,2	29,2	20,3	3,7	24,4
<b>Idade (p&lt;0,05)</b>					
18-30	21,8	26,0	21,5	3,9	26,8
31-45	22,5	29,6	21,6	4,3	22,0
46-60	32,1	29,1	19,8	3,0	16,0
>60	25,5	25,1	19,6	4,5	25,3
<b>Situación laboral (p&lt;0,05)</b>					
Desempregado	28,2	27,7	21,5	3,8	18,8
Estudante	18,5	19,6	25,0	1,8	35,1
Traballador activo	26,2	30,5	20,2	4,1	18,9
Xubilado	23,9	24,4	18,8	4,6	28,3
<b>GLOBAL</b>	<b>25,5</b>	<b>27,7</b>	<b>20,6</b>	<b>4,0</b>	<b>22,2</b>

## Existen unhas boas relacións cos municipios do entorno e o resto da provincia

	Moi insatisfeito	Insatisfeito	Satisfeito	Moi satisfeito	NS/NR
<b>Xénero (p&gt;0,05)</b>					
Home	7,8	19,0	42,7	10,6	20,0
Muller	6,4	17,1	41,2	11,2	24,2
<b>Idade (p&lt;0,05)</b>					
18-30	5,6	20,4	40,5	9,5	24,0
31-45	9,0	15,7	40,9	10,0	24,4
46-60	7,1	21,0	42,2	9,5	20,2
>60	5,7	16,4	43,8	14,2	20,0
<b>Situación laboral (p&lt;0,05)</b>					
Desempregado	9,5	19,7	39,9	8,4	22,4
Estudante	4,2	17,9	47,6	6,5	23,8
Traballador activo	7,0	18,0	41,7	10,7	22,6
Xubilado	5,8	16,2	42,2	15,5	20,2
<b>GLOBAL</b>	<b>7,1</b>	<b>18,0</b>	<b>41,9</b>	<b>10,9</b>	<b>22,1</b>

En xeral, a axuda prestada polas institucións é valorada de forma insuficiente pola maioría das persoas entrevistadas: 68,4% polo Goberno español, 64,3% polo Goberno galego, 53,2% pola Deputación provincial. No entanto, as relacións do municipio de Vigo cos muni-

cipios do seu entorno e do resto da provincia son valoradas positivamente polo 52,8% dos inquiridos.

Por xénero, a axuda que presta á cidade tanto o Goberno español como a Deputación é valorada en maior grao polos homes que polas mulleres (23,3% contra 21,0% e 25,2% contra 24,0%, respectivamente). No caso do Goberno galego as proporcións de valoración son moi semellantes (29,1% dos homes e 30,3% das mulleres).

Por idades, son as persoas de maior idade as que valoran en maior proporción tanto a axuda do Goberno galego (35,1%) como do español (27,5%). Nestes dous casos a poboación entrevistada máis nova é a que rexistra a valoración máis baixa (15,1% no caso do Goberno español e 24,0% no do galego).

O parámetro sobre as boas relacións de Vigo cos municipios do seu entorno e o resto da provincia alcanza unha maior valoración entre as persoas de maior idade (57,9%) e, consecuentemente, no colectivo de xubilados/as (57,8%). Neste caso, os máis novos (50,0% de satisfacción) e desempregados (satisfacción do 48,3%) son os colectivos máis escépticos.

## Entorno natural

Os espazos verdes da cidade (parques e xardíns)

	Moi insatisfeito	Insatisfeito	Satisfeito	Moi satisfeito	NS/NR
<b>Xénero (<math>p&gt;0,05</math>)</b>					
Home	5,4	21,8	47,4	24,9	0,4
Muller	5,9	18,0	46,1	29,4	0,7
<b>Idade (<math>p&lt;0,05</math>)</b>					
18-30	8,7	21,8	48,9	20,1	0,6
31-45	7,0	24,1	47,4	20,8	0,8
46-60	4,2	16,8	47,3	31,5	0,2
>60	3,4	16,4	44,0	35,7	0,6
<b>Situación laboral (<math>p&lt;0,05</math>)</b>					
Desempregado	5,8	20,2	50,8	23,1	0,2
Estudante	6,5	27,4	44,0	21,4	0,6
Traballador activo	6,8	20,3	47,0	25,2	0,6
Xubilado	2,6	15,5	42,9	38,3	0,7
<b>GLOBAL</b>	<b>5,7</b>	<b>19,9</b>	<b>46,7</b>	<b>27,2</b>	<b>0,5</b>

É levemente maior a satisfacción mostrada polas mulleres (75,5%) que polos homes (72,3%). Por idades, a dos tramos de idade maiores (79,6% no caso dos maiores de 60 e 78,8% nos comprendidos entre 46-60 anos). Igualmente, os xubilados e desempregados móstranse máis satisfeitos (81,2% e 73,8%, respectivamente) do que o resto de situacións laborais.

Por zonas, sen relación de dependencia estatística, é maior a satisfacción existente na rural (78,3%) que na urbana (74,4%) e semiurbana (71,5%). Os distritos que presentan maior satisfacción son o 8 (86,8%), 7 (82,3%) e 3 (76,7%) contra o 5 (53,2%), 2 (55,2%) e 6 (59,4%).

### Calidade do espazo edificado

A calidade do espazo construído (rúas, prazas, espazos públicos,...)

	Moi insatisfeito	Insatisfeito	Satisfeito	Moi satisfeito	NS/NR
<b>Xénero (p&lt;0,05)</b>					
Home	8,1	21,3	51,8	18,1	0,7
Muller	6,3	20,0	49,0	23,5	1,3
<b>Idade (p&lt;0,05)</b>					
18-30	6,1	18,2	56,1	18,4	1,1
31-45	8,7	23,5	50,9	15,7	1,3
46-60	5,5	21,6	51,1	20,8	1,0
>60	7,5	18,1	45,1	28,7	0,6
<b>Situación laboral (p&lt;0,05)</b>					
Desempregado	8,2	18,2	51,7	21,3	0,7
Estudante	1,8	17,3	56,0	22,6	2,4
Traballador activo	7,8	23,2	52,8	15,2	0,9
Xubilado	6,7	18,8	41,3	32,3	0,9
GLOBAL	7,1	20,7	50,3	20,9	1,0

A satisfacción dos homes (69,9%) é practicamente a mesma que a mostrada polas mulleres (69,5%). Por idades, o nivel de satisfacción global é maior nas persoas entrevistadas de menor idade (74,6%) e nos de idade maior (73,8%) mentres que os comprendidos entre 31-45 mostran a menor (66,6%). En función da situación socio-laboral os estudantes (78,6%) e xubilados (73,5%) son os máis satisfeitos. Os traballadores activos mostran a menor satisfacción (68,0%).

Por zonas a satisfacción é maior na semiurbana (75,9%) e rural (73,8%) que na urbana (63,5%). Por distritos, a satisfacción é maior no 3 (85,6%), 1 (80,4%) e 8 (76,0%) contra os Distritos 5 (39,4%), 6 (61,9%) e 2 (69,0%).



## Calidade dos servizos sociais e de saúde

### A rede de asistencia social

	Moi insatisfeito	Insatisfeito	Satisfeito	Moi satisfeito	NS/NR
<b>Xénero (<math>p&gt;0,05</math>)</b>					
Home	9,1	27,4	40,9	9,9	12,6
Muller	9,1	26,9	39,7	10,6	13,7
<b>Idade (<math>p&lt;0,05</math>)</b>					
18-30	8,7	30,4	33,8	4,5	22,6
31-45	10,8	32,3	35,0	7,0	14,9
46-60	8,1	21,0	46,5	13,7	10,7
>60	8,5	24,3	46,3	14,9	7,0
<b>Situación laboral (<math>p&lt;0,05</math>)</b>					
Desempregado	11,1	30,2	36,1	10,4	12,2
Estudiante	6,0	23,2	33,9	4,2	32,7
Traballador activo	8,9	27,6	41,1	9,6	12,8
Xubilado	8,8	24,4	45,5	13,9	7,4
<b>GLOBAL</b>	<b>9,1</b>	<b>27,1</b>	<b>40,3</b>	<b>10,3</b>	<b>13,2</b>

### A asistencia sanitaria e hospitalar

	Moi insatisfeito	Insatisfeito	Satisfeito	Moi satisfeito	NS/NR
<b>Xénero (<math>p&gt;0,05</math>)</b>					
Home	8,3	24,3	46,5	19,9	1,0
Muller	10,0	19,5	49,1	20,5	0,9
<b>Idade (<math>p&gt;0,05</math>)</b>					
18-30	10,6	22,6	46,4	18,7	1,7
31-45	8,7	23,5	49,3	17,7	0,8
46-60	8,3	19,8	51,5	19,2	1,2
>60	9,3	21,3	43,6	25,1	0,4
<b>Situación laboral (<math>p&lt;0,05</math>)</b>					
Desempregado	14,9	22,6	43,5	18,8	0,2
Estudiante	4,8	19,0	53,0	20,2	3,0
Traballador activo	7,2	22,1	51,3	18,4	1,0
Xubilado	9,5	21,6	42,5	25,8	0,7
<b>GLOBAL</b>	<b>9,2</b>	<b>21,8</b>	<b>47,8</b>	<b>20,2</b>	<b>0,9</b>

## Os servizos de benestar e asistencia social

	Moi insatisfeito	Insatisfeito	Satisfeito	Moi satisfeito	NS/NR
Xénero ( $p>0,05$ )					
Home	7,7	28,9	41,6	6,9	14,9
Muller	7,3	27,9	41,3	6,8	16,7
Idade ( $p<0,05$ )					
18-30	7,3	29,9	36,6	4,5	21,8
31-45	8,9	34,4	38,5	4,3	13,9
46-60	8,5	24,4	43,4	6,9	16,8
>60	5,1	24,0	46,4	11,5	13,0
Situación laboral ( $p<0,05$ )					
Desempregado	9,1	31,3	40,6	7,8	11,3
Estudante	4,8	22,0	34,5	7,1	31,5
Traballador activo	7,8	31,6	40,4	3,8	16,4
Xubilado	6,3	20,6	17,6	12,5	13,0
GLOBAL	7,5	28,4	41,5	6,9	15,8

## O sistema público de pensións

	Moi insatisfeito	Insatisfeito	Satisfeito	Moi satisfeito	NS/NR
Xénero ( $p>0,05$ )					
Home	23,7	33,7	25,6	3,8	13,1
Muller	23,2	36,2	21,3	2,1	17,2
Idade ( $p<0,05$ )					
18-30	14,8	32,4	17,0	2,2	33,5
31-45	20,3	36,9	23,9	2,1	16,8
46-60	25,9	34,9	23,8	3,4	11,9
>60	30,8	34,5	26,6	4,0	4,2
Situación laboral ( $p<0,05$ )					
Desempregado	25,5	37,5	19,3	2,7	15,1
Estudante	15,2	25,0	14,3	3,6	44,6
Traballador activo	21,8	35,6	24,9	2,3	15,5
Xubilado	29,2	35,0	27,8	4,4	3,5
GLOBAL	23,4	35,0	23,4	2,9	15,2

Dentre os aspectos analisados globalmente o que presenta unha maior satisfacción é a asistencia sanitaria e hospitalar (68,0%), seguido pola rede de asistencia social existente no municipio de Vigo (50,6%). O sistema público de pensións é valorado negativamente polo

58,4% das persoas entrevistadas. Relativamente aos servizos de benestar e asistencia social o grado de satisfacción (48,4%) supera ao de insatisfacción (35,9%).

Tal como se pode observar na tabela homes e mulleres, sen diferenzas, valoran de forma semellante tanto a rede de asistencia social existente como a asistencia sanitaria e hospitalar e os servizos de benestar e asistencia social. Porén, a valoración do sistema público de pensións é maior nos homes (29,4%) que nas mulleres (23,4%) entrevistadas.

Por idades, a valoración da rede de asistencia social é satisfactoria nos maiores de 45 anos (60,2%) contra os menores de 30 (38,3%) e os comprendidos entre os 31-45 (42,0%). Esta tendencia repródúcese no caso dos servizos de benestar e asistencia social, sendo máis valorados pola poboación maior de 60 anos (57,9%) e polos comprendidos entre 46-60 (50,3%) que polos menores de 30 (41,1%) e comprendidos entre 31-45 (42,8%). Polo contrario, a asistencia sanitaria e hospitalar é valorada satisfactoriamente por todos os grupos de idade, situándose entre o 65,1% dos menores de trinta anos e o 70,7% dos comprendidos entre 46-60. O sistema público de pensións é valorado insatisfactoriamente por todos os grupos de idade analisados, situándose entre o 30,6% dos maiores de 60 e o 19,3% dos menores de 30.

En función da situación socio-laboral, xubilados (59,4%) e traballadores en activo (50,7%) son os grupos que máis satisfactoriamente valoran a rede de asistencia social contra os estudantes (38,1%) e desempregados (46,6%). Os xubilados son os que se mostran máis satisfeitos tanto cos servizos de benestar e asistencia social (60,1%) e o sistema público de pensións (32,3%). Os estudantes manifestan a maior satisfacción coa asistencia sanitaria e hospitalar (73,2%). A satisfacción dos traballadores activos co sistema público de pensións atinxe 27,2%.

Por zonas, a rede de asistencia social ten unha valoración satisfactoria na urbana (53,7%) e rural (52,4%) contra a semiurbana (45,4%). A asistencia sanitaria e hospitalar é valorada satisfactoriamente nas zonas analizadas. Os servizos de benestar e asistencia social só presentan unha valoración positiva na rural (50,3%) contra a urbana (49,4%) e semiurbana (45,9%). As tres zonas analizadas concordan en valorar negativamente o sistema público de pensións.

Por distritos, a rede de asistencia social é valorada satisfactoriamente no 8 (73,6%), 4 (63,6%) e 7 (53,0%) contra o 5 (21,1%), 6 (43,1%) e 2 (44,4%). A asistencia sanitaria e hospitalar posúe unha valoración positiva en todos os distritos, salvo o 8 (35,7%) e 7 (48,3%). As máximas valoracións prodúcense nos distritos 4 (84,0%), 3 (82,2%) e 2 (78,4%). A máxima satisfacción cos servizos de benestar e asistencia social sitúase nos distrito 8 (73,6%), 2 (54,9%) e 3 (54,8%) contra o 5 (21,1%), 9 (31,2%) e 4 (40,4%). A poboación entrevistada de todos os distritos concorda en valoralos insa-

tisfactoriamente nun abano que vai dunha satisfacción do 19,6% no Distrito 1 ao 38,4% no 3.

### Calidade dos servizos culturais, recreativos e de lecer existentes

#### Cantidade da oferta cultural

	Moi insatisfeito	Insatisfeito	Satisfeito	Moi satisfeito	NS/NR
Xénero ( $p < 0,05$ )					
Home	7,7	23,8	50,2	14,7	3,7
Muller	7,2	23,4	46,6	16,5	6,4
Idade ( $p < 0,05$ )					
18-30	8,7	28,8	48,9	11,2	2,5
31-45	8,7	27,7	49,9	11,3	2,4
46-60	6,9	21,0	51,9	17,2	3,0
>60	5,7	17,5	42,6	22,3	11,9
Situación laboral ( $p < 0,05$ )					
Desempregado	9,1	22,6	49,4	14,2	4,7
Estudante	8,3	30,4	48,2	10,7	2,4
Traballador activo	7,7	26,2	49,9	14,2	2,0
Xubilado	4,9	16,0	43,6	22,0	13,5
GLOBAL	7,4	23,6	48,3	15,6	5,1

#### Os equipamentos deportivos (campos de deporte, polideportivos,...)

	Moi insatisfeito	Insatisfeito	Satisfeito	Moi satisfeito	NS/NR
Xénero ( $p < 0,05$ )					
Home	4,8	18,3	51,1	19,0	6,9
Muller	4,0	17,9	49,7	13,1	15,3
Idade ( $p < 0,05$ )					
18-30	9,8	23,5	50,0	14,5	2,2
31-45	4,0	22,7	52,9	15,1	5,4
46-60	3,2	16,6	56,0	16,4	7,9
>60	2,5	10,4	42,3	17,5	27,4
Situación laboral ( $p < 0,05$ )					
Desempregado	4,9	19,1	51,9	16,2	8,0
Estudante	13,1	25,6	42,3	17,3	1,8
Traballador activo	3,7	20,4	55,7	14,5	5,6
Xubilado	2,1	8,8	39,9	18,3	30,9
GLOBAL	4,4	18,1	50,3	15,9	11,2

Instalacións culturais tais como as salas de concertos, teatros, museus e bibliotecas

	Moi insatisfeito	Insatisfeito	Satisfeito	Moi satisfeito	NS/NR
Xénero ( $p>0,05$ )					
Home	6,2	27,1	50,3	10,3	6,3
Muller	7,3	25,9	47,1	11,4	8,4
Idade ( $p<0,05$ )					
18-30	10,3	29,6	49,4	8,9	1,7
31-45	7,3	34,5	45,3	9,7	3,2
46-60	6,7	22,8	53,7	12,1	4,6
>60	3,8	18,1	47,2	12,3	18,7
Situación laboral ( $p<0,05$ )					
Desempregado	7,3	27,5	44,8	14,0	6,4
Estudante	11,9	27,4	49,4	10,7	0,6
Traballador activo	7,0	30,5	50,6	8,8	3,1
Xubilado	3,7	16,0	47,8	12,1	20,4
GLOBAL	6,8	26,5	48,6	10,8	7,3

A oferta de ocio e esparecemento (cinemas)

	Moi insatisfeito	Insatisfeito	Satisfeito	Moi satisfeito	NS/NR
Xénero ( $p>0,05$ )					
Home	11,8	27,8	42,6	10,4	7,5
Muller	13,5	25,7	40,8	10,9	9,1
Idade ( $p<0,05$ )					
18-30	15,6	29,6	39,1	14,2	1,4
31-45	14,9	30,9	40,6	12,5	1,1
46-60	10,5	24,2	47,3	10,3	7,7
>60	10,0	22,1	39,4	6,2	22,3
Situación laboral ( $p<0,05$ )					
Desempregado	16,9	28,8	40,1	8,2	6,0
Estudante	10,1	20,2	44,6	23,2	1,8
Traballador activo	12,0	29,1	44,4	11,3	3,1
Xubilado	10,7	21,6	36,0	6,7	25,1
GLOBAL	12,7	26,7	41,7	10,6	8,3

## A hostalaría e restauración

	Moi insatisfeito	Insatisfeito	Satisfeito	Moi satisfeito	NS/NR
<b>Xénero (p&gt;0,05)</b>					
Home	1,8	8,9	49,7	37,0	2,5
Muller	1,9	7,4	50,6	36,8	3,8
<b>Idade (p&lt;0,05)</b>					
18-30	3,6	10,1	52,0	32,7	1,7
31-45	2,2	6,8	52,5	36,6	1,9
46-60	1,2	7,3	49,3	40,8	1,4
>60	0,9	9,2	46,0	36,4	7,4
<b>Situación laboral (p&lt;0,05)</b>					
Desempregado	3,5	10,0	54,3	29,3	2,9
Estudante	2,4	6,5	46,4	40,5	4,2
Traballador activo	1,3	7,5	50,3	39,9	0,9
Xubilado	1,2	8,4	45,7	36,7	8,1
GLOBAL	1,9	8,1	49,9	36,9	3,2

Tanto a oferta cultural e as instalacións culturais como as de lecer e esparecemento ou os centros de hostalaría e restauración son valorados satisfactoriamente por homes e mulleres de forma semellante. No entanto, os equipamentos deportivos son máis valorados, de forma estatisticamente significativa, polos homes (70,1%) que polas mulleres (63,0%).

As persoas de idade comprendida entre 46-60 anos son os que se mostran máis satisfeitos con todos os parámetros analisados neste apartado. Os/as maiores de 60 é o colectivo que se manifestou máis satisfeito coa oferta cultural existente (64,9%) e a máis insatisfeita cos equipamentos deportivos (59,8%), coa oferta de lecer e esparecemento (45,7%) e coa hostalaría e restauración (82,5%).

Segundo a súa situación socio-laboral, os estudantes son os máis satisfeitos coas instalacións culturais (60,1%) e a oferta de lecer e esparecemento (67,9%). Os xubilados presentan a maior satisfacción relativamente á oferta cultural (65,7%) e a máis baixa no que di respecto dos equipamentos deportivos (58,2%), a oferta de lecer e esparecemento (42,7%) e hostalaría e restauración (82,4%). Os traballadores activos son os máis satisfeitos cos equipamentos deportivos (70,2%) e hostalaría e restauración (90,2%). Os xubilados presentan a maior insatisfacción con relación ás instalacións culturais (19,7%).

Por zonas, a urbana é a de maior grao de satisfacción relativamente á oferta cultural existente (67,4%), as instalacións culturais (63,3%), a oferta de lecer e esparecemento (63,5%) e hostalaría e restauración (92,5%). A rural manifestou unha maior satisfacción con respecto aos equipamentos deportivos (75,5%). A semiurbana é a menos satisfeita coa oferta cultural (58,6%), as instalacións culturais (54,5%), equipamentos deportivos (62,5%) e oferta de lecer e esparecemento (36,1%).

Por distritos, o 3 é o máis satisfeito coa oferta cultural existente (83,6%), as instalacións culturais (71,9%) e actividades de lecer e esparecemento (84,2%). O Distrito 9 eo cos equipamentos deportivos (87,9%) e o 1 coa hostalaría e restauración (95,8%). Polo contrario, o Distrito 6 é o menos satisfeito coas instalacións culturais (40,1%), equipamentos deportivos (48,2%) e actividades de lecer e esparecemento (27,9%). O Distrito 5 é o máis insatisfeito coa oferta cultural existente (48,6%) e o 8 coa hostalaría e restauración (62,8%).

### Novas tecnoloxías da comunicación e da información

A integración nas novas tecnoloxías

	Moi insatisfeito	Insatisfeito	Satisfeito	Moi satisfeito	NS/NR
<b>Xénero (<math>p &lt; 0,05</math>)</b>					
Home	3,8	15,2	53,6	19,2	8,2
Muller	2,9	13,0	51,3	20,0	12,8
<b>Idade (<math>p &lt; 0,05</math>)</b>					
18-30	7,0	19,6	50,6	21,2	1,7
31-45	4,0	15,2	53,7	19,3	7,8
46-60	1,8	11,7	58,6	21,8	6,1
>60	1,5	11,1	46,4	16,8	24,2
<b>Situación laboral (<math>p &lt; 0,05</math>)</b>					
Desempregado	5,3	11,3	51,2	22,4	9,8
Estudante	8,9	25,6	49,4	16,1	0,0
Traballador activo	2,6	14,6	57,6	19,9	5,3
Xubilado	0,7	11,1	43,4	17,4	27,4
<b>GLOBAL</b>	<b>3,3</b>	<b>14,1</b>	<b>52,4</b>	<b>19,6</b>	<b>10,6</b>

A accesibilidade a Internet desde lugares públicos (zonas wifi, cibercafé, bibliotecas,...)

	Moi insatisfeito	Insatisfeito	Satisfeito	Moi satisfeito	NS/NR
<b>Xénero (p&lt;0,05)</b>					
Home	7,5	20,8	37,8	11,3	22,6
Muller	5,5	16,5	38,7	10,0	29,4
<b>Idade (p&lt;0,05)</b>					
18-30	12,6	23,7	41,6	17,0	5,0
31-45	7,4	24,6	42,0	10,6	15,4
46-60	5,1	16,2	45,7	12,1	21,0
>60	2,5	10,2	24,7	4,9	57,7
<b>Situación laboral (p&lt;0,05)</b>					
Desempregado	6,4	18,0	43,5	14,2	18,0
Estudante	14,3	25,6	41,7	14,3	4,2
Traballador activo	7,2	21,5	43,7	11,0	16,7
Xubilado	1,9	10,0	19,5	4,6	64,0
<b>GLOBAL</b>	<b>6,5</b>	<b>18,6</b>	<b>38,3</b>	<b>10,6</b>	<b>26,1</b>

A accesibilidade particular a Internet

	Moi insatisfeito	Insatisfeito	Satisfeito	Moi satisfeito	NS/NR
<b>Xénero (p&lt;0,05)</b>					
Home	4,4	12,0	38,1	30,4	15,2
Muller	3,4	11,5	36,4	28,6	20,2
<b>Idade (p&lt;0,05)</b>					
18-30	5,0	13,1	42,7	36,9	2,2
31-45	5,9	14,4	37,6	38,5	3,6
46-60	2,4	12,1	41,6	30,1	13,7
>60	2,1	7,2	28,9	13,0	48,9
<b>Situación laboral (p&lt;0,05)</b>					
Desempregado	6,9	11,8	43,2	27,3	10,9
Estudante	4,8	12,5	33,9	45,8	3,0
Traballador activo	3,5	13,8	40,4	35,8	6,5
Xubilado	1,2	6,7	25,1	11,1	55,9
<b>GLOBAL</b>	<b>3,9</b>	<b>11,7</b>	<b>37,2</b>	<b>29,4</b>	<b>17,8</b>

A diferenza das mulleres, os homes son os que en maior proporción achan que Vigo se integrou nas novas tecnoloxías (72,8%) ou valoran en maior grao a accesibilidade a Internet desde lugares públicos (49,1%) ou desde os privados (68,4%).



Por idades, os máis novos presentan unha maior satisfacción coa conectividade a Internet desde lugares públicos (58,7%) ou desde os privados (79,6%). Polo contrario, os maiores son os que presentan un menor grao de satisfacción, tanto coa incorporación do municipio ás novas tecnoloxías (63,0%) como á accesibilidade pública (29,6%) ou privada (41,9%) á Internet. Neste sentido, mostran o maior nivel de descoñecemento destes tres parámetros dada a elevada proporción de respostas NS/NR (24,4%, 57,7% e 48,9%, respectivamente).

Segundo a súa situación socio-laboral, os xubilados son os que presentan menores índices de satisfacción no relativo á integración de Vigo nas novas tecnoloxías (60,8% contra o 77,5% dos traballadores activos), na accesibilidade a Internet nos lugares públicos (24,1% contra o 57,7% dos desempregados) ou nos privados (36,2% contra o 79,7% dos estudantes).

Por zonas, a integración de Vigo nas novas tecnoloxías é máis valorada na zona rural (74,2%) e semiurbana (73,9%) do que na urbana (70,2%). Por distritos, a maior satisfacción con este parámetro áchase no 8 (78,2%), 4 (77,7%) e 7 (75,4%) contra o 3 (63,0%), 2 (65,9%) e 6 (70,5%).

A conectividade á Internet desde os lugares públicos presenta unha maior satisfacción na zona rural (51,7%) que na urbana (48,1%) e semiurbana (48,9%). Por distritos, os maiores niveis de satisfacción rexístranse no 7 (65,8%), 8 (58,1%) e 2 (54,7%) contra o 5 (13,8%), 6 (33,5%) e 3 (41,1%).

Porén, a conectividade privada á Internet manifesta un grao de satisfacción maior na zona urbana (72,1%) que na rural (66,1%) e semiurbana (59,0%). Por distritos, destacan os maiores niveis de satisfacción rexistrados nos 9 e 1 (78,3% en ambos os casos) e 3 (77,7%) contra o 51,2%, 53,8% e 58,6% dos distritos 8, 6 e 7, respectivamente.

## Sustentabilidade ambiental

### Utilización razoábel dos recursos

	Moi insatisfeito	Insatisfeito	Satisfeito	Moi satisfeito	NS/NR
<b>Xénero (p&lt;0,05)</b>					
Home	20,1	35,3	33,3	2,9	8,4
Muller	19,5	30,1	31,3	4,2	14,8
<b>Idade (p&lt;0,05)</b>					
18-30	19,3	35,2	29,1	2,5	14,0
31-45	22,7	38,4	28,5	1,6	8,9
46-60	18,8	31,1	36,6	3,2	10,3
>60	17,7	25,5	34,9	7,0	14,9
<b>Situación laboral (p&lt;0,05)</b>					
Desempregado	25,3	33,7	25,3	3,8	12,0
Estudante	10,1	28,6	39,9	2,4	19,0
Traballador activo	19,7	36,9	33,2	2,0	8,2
Xubilado	18,1	23,4	34,6	7,4	16,5
<b>GLOBAL</b>	<b>19,8</b>	<b>32,6</b>	<b>32,3</b>	<b>3,6</b>	<b>11,7</b>

### Existen problemas de contaminación atmosférica

	Moi en desacordo	En desacordo	De acordo	Moi de acordo	NS/NR
<b>Xénero (p&lt;0,05)</b>					
Home	13,9	22,3	45,0	16,5	2,3
Muller	1,3	21,5	39,2	23,2	2,9
<b>Idade (p&lt;0,05)</b>					
18-30	12,0	21,8	42,7	21,8	1,7
31-45	13,0	20,8	46,8	17,7	1,7
46-60	17,0	23,0	41,4	17,0	1,6
>60	12,3	22,1	36,4	24,2	5,1
<b>Situación laboral (p&lt;0,05)</b>					
Desempregado	10,2	19,3	45,9	21,5	3,1
Estudante	12,5	22,0	43,5	18,5	3,6
Traballador activo	16,1	23,9	41,7	17,4	0,9
Xubilado	12,1	20,0	38,1	24,6	5,3
<b>GLOBAL</b>	<b>13,6</b>	<b>21,8</b>	<b>42,0</b>	<b>20,0</b>	<b>2,6</b>

## Contaminación acústica

	Moi insatisfeito	Insatisfeito	Satisfeito	Moi satisfeito	NS/NR
Xénero ( $p>0,05$ )					
Home	29,8	43,9	16,8	9,1	0,3
Muller	33,2	40,8	16,4	8,4	1,3
Idade ( $p<0,05$ )					
18-30	28,5	45,3	17,0	7,5	1,7
31-45	35,2	43,9	13,3	7,1	0,5
46-60	33,5	38,0	18,8	8,9	0,8
>60	27,5	42,5	18,1	11,3	0,6
Situación laboral ( $p<0,05$ )					
Desempregado	35,5	41,5	14,6	7,3	1,1
Estudiante	24,4	44,6	20,2	7,7	3,0
Traballador activo	32,5	42,9	15,9	8,4	0,3
Xubilado	28,3	40,8	18,8	11,4	0,7
GLOBAL	31,6	42,3	16,6	8,7	0,8

## Limpeza da cidade

	Moi insatisfeito	Insatisfeito	Satisfeito	Moi satisfeito	NS/NR
Xénero ( $p>0,05$ )					
Home	9,0	22,1	48,6	20,1	0,2
Muller	7,9	22,6	46,2	23,0	0,3
Idade ( $p<0,05$ )					
18-30	12,3	24,3	43,6	19,3	0,6
31-45	8,1	23,0	47,5	21,4	0,0
46-60	6,3	23,6	51,3	18,4	0,4
>60	8,3	19,1	46,0	24,6	0,2
Situación laboral ( $p<0,05$ )					
Desempregado	8,4	20,2	49,2	21,7	0,4
Estudiante	14,9	27,4	42,3	15,5	0,0
Traballador activo	7,3	23,9	49,0	19,7	0,2
Xubilado	8,6	19,3	43,9	28,1	0,2
GLOBAL	8,4	22,3	47,4	21,6	0,2

A maioría dos vigueses/as entrevistados están satisfeitos co estado da limpeza da cidade (59,0%). Polo contrario, máis da metade (52,4%) non acha que a cidade use os recursos de forma razoábel; un 62,0%, que existen problemas coa contaminación atmosférica e un 73,9% está insatisfeito coa contaminación acústica.

A percepción sobre a irracionalidade no uso dos recursos é maior nos homes (55,4%) que nas mulleres (49,6%), se ben estas rexistran un maior nivel de NS/NR (14,8%). No entanto, a insatisfacción coa contaminación acústica é levemente superior nas mulleres (74,0%) que nos homes (73,7%). Alén diso, as mulleres presentan unha maior insatisfacción (sen significancia estatística) do que os homes relativamente ao estado da contaminación atmosférica (62,4% contra o 61,5%) e maior satisfacción coa limpeza da cidade (69,2% contra 68,7%).

Por idades, os xovens son os máis insatisfeitos coa irracionalidade na utilización dos recursos pola cidade (54,5% contra o 43,2% dos máis vellos). Neste sentido, os maiores de 60 anos son os menos insatisfeitos coa contaminación acústica (70,0% contra o 79,1% dos comprendidos entre 31-45) e os máis satisfeitos coa limpeza da cidade (70,6% contra o 62,9% dos máis novos). Relativamente ao estado da contaminación atmosférica, os comprendidos entre 31-45 anos (64,5%) e os menores de 18 (64,5%) son os máis insatisfeitos contra o 58,0% dos comprendidos entre 45-60.

Os desempregados son os máis insatisfeitos co uso razoábel dos recursos polo municipio (59,0% contra o 38,7% dos estudantes) e co estado da contaminación acústica (77,0% contra o 60,9% dos estudantes) e, por súa vez, os máis insatisfeitos co estado da contaminación atmosférica (67,4% contra o 59,1% dos traballadores activos). Os xubilados son os máis satisfeitos coa limpeza da cidade (72,0% contra o 57,8% dos estudantes)

Por zonas, a semiurbana é a máis satisfeita coa limpeza da cidade (72,1%, contra o 65,9% da urbana). A zona rural é a máis insatisfeita co estado da polución atmosférica (71,7% contra o 55,7% da urbana) e a máis insatisfeita coa contaminación acústica (81,8% contra o 69,0% da semiurbana e 75,1% da urbana).

Relativamente á contaminación acústica, os Distritos 9, 6 e 1 son os máis insatisfeitos (93,0%, 86,8% e 79,0%, respectivamente) contra o 7, 5 e 8 (61,8%, 63,3% e 68,2%, respectivamente). Os Distritos 5, 9 e 8 son os máis insatisfeitos co estado da atmosfera (78,0%, 72,0% e 71,3%, respectivamente) contra o 4 (42,7%), 3 e 6 (59,9% ambos os dous). Os cidadáns entrevistados dos distritos 5 (82,6%, 8 (79,1%) e 7 (73,6%) son os máis satisfeitos coa limpeza da cidade contra os do 1 (39,9%), 6 (62,9%) e 9 (66,2%).

## Sustentabilidade social

### A integración dos estranxeiros

	Moi insatisfeito	Insatisfeito	Satisfeito	Moi satisfeito	NS/NR
<b>Xénero (<math>p&gt;0,05</math>)</b>					
Home	9,6	21,2	45,1	16,9	7,1
Muller	11,3	20,5	45,2	16,7	6,3
<b>Idade (<math>p&lt;0,05</math>)</b>					
18-30	7,3	18,2	51,1	17,0	6,4
31-45	9,8	19,2	46,9	18,5	5,5
46-60	9,9	23,6	45,9	14,9	5,7
>60	14,0	22,1	38,5	16,4	9,1
<b>Situación laboral (<math>p&lt;0,05</math>)</b>					
Desempregado	10,9	17,3	45,5	18,6	7,8
Estudiante	3,6	22,6	51,8	13,1	8,9
Traballador activo	9,5	22,1	47,6	16,7	4,0
Xubilado	14,8	21,1	36,9	16,7	10,4
<b>GLOBAL</b>	<b>10,5</b>	<b>20,9</b>	<b>45,2</b>	<b>16,8</b>	<b>6,7</b>

### Facilidade para chegar con diñeiro ao fin de mes

	Moi insatisfeito	Insatisfeito	Satisfeito	Moi satisfeito	NS/NR
<b>Xénero (<math>p&lt;0,05</math>)</b>					
Home	15,7	27,3	25,9	30,3	0,8
Muller	14,3	30,4	24,4	28,2	2,7
<b>Idade (<math>p&lt;0,05</math>)</b>					
18-30	20,9	22,3	19,6	33,0	4,2
31-45	17,1	31,9	24,1	26,0	1,0
46-60	10,9	29,1	28,5	30,5	1,0
>60	12,6	29,6	27,0	29,2	1,9
<b>Situación laboral (<math>p&lt;0,05</math>)</b>					
Desempregado	25,3	22,2	18,4	33,7	0,4
Estudiante	13,1	26,8	21,4	30,4	8,3
Traballador activo	12,0	31,6	28,9	26,3	1,0
Xubilado	11,6	30,6	25,1	30,4	2,3
<b>GLOBAL</b>	<b>15,0</b>	<b>28,9</b>	<b>25,1</b>	<b>29,2</b>	<b>1,8</b>

Unha maioría de vigueses/as do 62,0% mostrouse satisfeito coa integración da poboación estranxeira na cidade, sen notar grandes diferenzas de resposta por xénero (62,0% no caso das mulleres e 62,1% no dos homes). Por idades existen maiores diferenzas, manifestándose máis satisfeitos os máis novos (68,2%) contra a poboación maior de 60 anos (54,9%). Consecuentemente a poboación xubilada é a que presenta un menor nivel de satisfacción (53,6%) contra o resto de colectivos analisados.

Por zonas é a semiurbana xunto a rural a que rexistra unha maior satisfacción (66,6% e 66,1, respectivamente) contra o 57,7% da urbana. Por distritos, o 6 (89,8%), 8 (76,7%) e 7 (66,0%) son os máis satisfeitos con este parámetro contra o 5 (26,6%), 4 (54,2%) e 1 (55,2%).

Relativamente ás dificultades económicas das persoas para chegar con diñeiro no fin de mes, algo máis da metade da poboación (54,3%) móstrase satisfeita coa situación fronte ao 43,9% que presenta dificultades. Por idades os máis insatisfeitos (49,0%) son os comprendidos entre 31-45 anos contra os comprendidos entre 46-60 (40,0%). De resto, os desempregados son os máis insatisfeitos (47,5%), mostrando os traballadores activos unha insatisfacción (43,6%) superior á dos xubilados (42,1%).

Por zonas, a satisfacción coa súa situación económica persoal é maior na semiurbana (59,7%) e urbana (52,7%) que na rural (46,9%). Os distritos máis satisfeitos coa súa economía doméstica son o 8 (79,1%), 7 (76,4%) e 1 (63,6%) contra o 9 (20,4%), 6 (25,4%) e 2 (37,9%).

## Sustentabilidade económica

Vigo é unha cidade adecuada para crear e desenvolver empresas

	Moi insatisfeito	Insatisfeito	Satisfeito	Moi satisfeito	NS/NR
<b>Xénero (p&lt;0,05)</b>					
Home	5,8	17,1	46,8	26,5	3,8
Muller	6,2	15,3	43,7	27,1	7,7
<b>Idade (p&lt;0,05)</b>					
18-30	5,9	16,8	50,6	21,5	5,3
31-45	7,8	16,8	46,8	24,1	4,6
46-60	5,7	18,0	42,4	32,3	1,6
>60	4,3	13,4	42,3	28,5	11,5
<b>Situación laboral (p&lt;0,05)</b>					
Desempregado	8,4	20,6	40,6	26,8	3,5
Estudante	7,1	14,3	53,0	18,5	7,1

Traballador activo	5,4	16,3	48,0	26,8	3,5
Xubilado	4,4	12,1	40,6	30,2	12,8
GLOBAL	6,0	16,2	42,5	26,8	5,8

## Capacidade de atracción turística

	Moi insatisfeito	Insatisfeito	Satisfeito	Moi satisfeito	NS/NR
Xénero ( $p>0,05$ )					
Home	3,9	11,2	49,5	34,3	1,1
Muller	4,0	11,4	46,1	36,3	2,2
Idade ( $p<0,05$ )					
18-30	6,7	16,2	48,3	28,2	0,6
31-45	4,8	12,0	51,5	31,1	0,6
46-60	2,4	9,5	50,1	37,0	1,0
>60	2,6	8,7	40,8	43,6	4,3
Situación laboral ( $p<0,05$ )					
Desempregado	4,2	12,4	50,8	31,7	0,9
Estudante	7,7	16,1	44,6	31,5	0,0
Traballador activo	4,0	11,1	51,1	32,8	0,9
Xubilado	2,1	8,6	38,3	46,2	4,9
GLOBAL	4,0	11,3	47,8	35,3	1,7

## A calidade do comercio existente

	Moi insatisfeito	Insatisfeito	Satisfeito	Moi satisfeito	NS/NR
Xénero ( $p>0,05$ )					
Home	2,1	10,8	57,8	27,3	2,1
Muller	2,7	8,9	58,0	28,0	2,4
Idade ( $p<0,05$ )					
18-30	2,8	8,7	59,5	27,7	1,4
31-45	2,7	9,2	55,6	30,9	1,6
46-60	1,4	10,9	61,6	24,6	1,4
>60	2,6	10,2	56,2	26,6	4,3
Situación laboral ( $p<0,05$ )					
Desempregado	4,0	12,0	57,2	25,5	1,3
Estudante	1,2	9,5	54,2	33,3	1,8
Traballador activo	1,7	9,1	60,4	27,6	1,2
Xubilado	2,8	9,0	54,8	27,8	5,6
GLOBAL	2,4	9,8	57,9	27,7	2,2

## O Porto da cidade

	Moi insatisfeito	Insatisfeito	Satisfeito	Moi satisfeito	NS/NR
<b>Xénero (<math>p&gt;0,05</math>)</b>					
Home	5,0	13,5	43,8	34,9	2,8
Muller	4,2	13,8	44,9	32,0	5,1
<b>Idade (<math>p&lt;0,05</math>)</b>					
18-30	5,6	19,0	40,5	30,4	4,5
31-45	4,8	16,0	46,4	29,6	3,2
46-60	5,3	11,5	45,5	34,5	3,2
>60	3,2	9,2	43,6	38,7	5,3
<b>Situación laboral (<math>p&lt;0,05</math>)</b>					
Desempregado	4,7	12,4	46,6	33,7	2,7
Estudante	6,5	15,5	36,3	35,1	6,5
Traballador activo	5,0	16,1	45,9	30,0	3,1
Xubilado	3,0	8,8	42,0	39,9	6,3
GLOBAL	4,6	13,7	44,4	33,4	4,0

Unha maioría de 69,3% de vigueses/as entrevistados concorda en que Vigo é unha cidade adecuada para crear e desenvolver empresas. Esta percepción é maior nos homes (73,3%) que nas mulleres (70,8%), así como maior nas persoas entre 46-60 anos (74,7%) que nas maiores de 60 (70,8%). En función do grupo socio-laboral, os traballadores activos están máis satisfeitos (74,8%) que os desempregados (67,4%).

Por zonas, a cidadanía entrevistada da semiurbana móstrase máis satisfeita (78,6%) que a da rural (75,6%) e urbana (66,3%). Por distritos, os máis satisfeitos son o 6 (93,9%), 5 (81,6%) e 9 (80,3%) contra o 4 (61,3%), 1 (65,7%) e 2 (68,9%).

A capacidade de atracción turística da cidade tamén é valorada satisfactoriamente por máis de oito en cada dez persoas entrevistadas (83,1%), sen notarse diferenzas nas respostas dadas por homes (83,8%) e mulleres (82,4%). Por idades, os grupos máis satisfeitos con este parámetro é o dos comprendidos entre 87,1% contra os menores de 30 (76,5%). En función da situación socio-laboral, os estudantes (73,2%) e os desempregados (82,5%) son os menos satisfeitos contra o 84,4% de satisfacción mostrada polos xubilados.

Por zonas, os residentes na rural (85,1%) e semiurbana (83,1%) están máis satisfeitos que os da urbana (82,6%). Por distritos, os residentes nos Distritos 5, 9 e 4, son os máis satis-



feitos (91,7%, 86,7% e 86,4%, respectivamente) contra o 2, 1 e 7 (75,8%, 79,0% e 80,9%, respectivamente).

A calidade do comercio existente no municipio de Vigo é valorada positivamente polo 85,6% das persoas entrevistadas, sen rexistrarse diferenzas significativas nas respostas dadas por mulleres (86,0%) e homes (85,1%). Por idades, os máis satisfeitos son os máis novos (87,2%) contra os maiores de 60 (82,8%) e por grupos socio-laborais os traballadores activos (88,0%) e estudantes (87,5%) contra os xubilados (82,6%) e desempregados (82,7%).

Por zonas, os residentes na urbana (89,6%) están máis satisfeitos que os da rural (84,6%) e semiurbana (80,3%). Por distritos, os máis satisfeitos correspóndense ao 9, 3 e 4 (95,5%, 93,8% e 93,7%, respectivamente) contra o 8, 7 e 2 (71,3%, 72,4% e 80,6%, respectivamente).

O Porto da cidade é valorado satisfactoriamente polo 77,8% das persoas entrevistadas, sendo levemente superior a valoración dos homes (78,7%) que das mulleres (76,9%). Por idades, os maiores de 60 anos son os máis satisfeitos (82,3%) contra os menores de 30 (70,9%). A satisfacción dos xubilados (71,9%) é superior á dos estudantes (71,4%) ou traballadores activos (75,8%).

Por zonas, a rural é a máis satisfeita (85,3%) fronte á urbana (75,7%) e semiurbana (77,7%). Os distritos que manifestan unha maior nivel de satisfacción son o 7, 9 e 3, co 72,1%, 90,4% e 78,8%, respectivamente, contra o 5, 6 e 1 (52,3%, 61,9% e 66,4%, respectivamente).

## Mobilidade e transporte

O servizo de transporte público entre Vigo e o seu entorno

	Moi insatisfeito	Insatisfeito	Satisfeito	Moi satisfeito	NS/NR
Xénero ( $p > 0,05$ )					
Home	9,5	25,8	43,5	12,9	8,2
Muller	11,3	23,0	44,7	14,4	6,6
Idade ( $p < 0,05$ )					
18-30	16,5	25,4	40,5	14,8	2,8
31-45	13,0	27,9	41,5	9,8	7,8
46-60	7,9	26,1	43,6	12,7	7,1
>60	5,7	17,9	47,5	18,5	10,4
Situación laboral ( $p < 0,05$ )					
Desempregado	10,6	25,3	43,8	13,1	4,2
Estudante	17,9	24,4	35,1	19,0	3,6
Traballador activo	10,9	28,2	42,7	10,5	7,7
Xubilado	6,3	14,8	47,8	19,5	11,6
GLOBAL	10,4	24,4	44,1	13,7	7,4

O transporte público na cidade (proximidade de paradas, frecuencia, cobertura,...)

	Moi insatisfeito	Insatisfeito	Satisfeito	Moi satisfeito	NS/NR
Xénero ( $p > 0,05$ )					
Home	5,9	20,2	53,4	16,0	4,4
Muller	7,0	17,9	52,7	17,9	4,4
Idade ( $p < 0,05$ )					
18-30	9,8	20,4	53,1	13,4	3,4
31-45	7,4	20,0	50,2	16,5	5,9
46-60	5,7	21,6	52,9	16,6	3,2
>60	4,0	14,5	56,6	20,4	4,5
Situación laboral ( $p < 0,05$ )					
Desempregado	7,1	17,3	55,0	18,2	2,4
Estudante	9,5	20,8	52,4	13,7	3,6
Traballador activo	6,8	21,5	57,1	14,6	5,4
Xubilado	3,9	14,6	54,5	22,3	4,6
GLOBAL	6,5	19,0	53,1	17,0	4,4

## O tráfico na cidade

	Moi insatisfeito	Insatisfeito	Satisfeito	Moi satisfeito	NS/NR
<b>Xénero (<math>p &gt; 0,05</math>)</b>					
Home	46,8	22,5	15,5	15,1	0,2
Muller	47,2	22,9	14,5	14,1	1,3
<b>Idade (<math>p &lt; 0,05</math>)</b>					
18-30	47,8	23,2	15,9	12,8	0,3
31-45	52,1	20,1	12,2	15,1	0,5
46-60	45,9	23,8	16,2	13,9	0,2
>60	41,3	24,3	16,6	15,7	2,1
<b>Situación laboral (<math>p &lt; 0,05</math>)</b>					
Desempregado	38,4	22,8	17,7	20,4	0,7
Estudiante	51,2	26,8	13,1	8,3	0,6
Traballador activo	53,7	20,9	12,7	12,4	0,3
Xubilado	39,2	25,1	18,1	15,5	2,1
GLOBAL	47,0	22,7	15,0	14,5	0,8

A maioría da poboación entrevistada (60,8%) está satisfeita co servizo de transporte público existente entre Vigo e o seu entorno, sendo esta satisfacción maior nas mulleres (59,1%) que nos homes (56,4%), na zona semiurbana (62,5%) e rural (59,4%) que na urbana (54,0%) así como nas persoas maiores de 60 anos (66,0%) do que nas comprendidas entre 31-45 (51,3%). En función da situación socio-laboral, os traballadores activos presentan menor satisfacción (53,2%) que os xubilados (67,3%).

Relativamente ao transporte público urbano a satisfacción é aínda maior (70,1%), superando as mulleres (70,6%) levemente á dos homes (69,4%). Por idades é maior nas persoas con máis de 60 anos (77,0%) contra o 66,5% dos menores de 30. A satisfacción dos xubilados (76,8%) e de desempregados (73,2%) supera á dos estudantes e traballadores activos (66,1% e 66,3%, respectivamente). Por zonas a satisfacción é maior na rural (78,3%) que na urbana (69,0%) ou semiurbana (68,3%). Por distritos, a maior satisfacción prodúcese no 5 (82,6%), 3 (80,1%) e 8 e 9 (78,3% en ambos os dous) contra a do 2 (60,3%), 4 e 7 (66,7%) e 1 (67,1%).

A insatisfacción coa situación do tráfico na cidade atinxe o 69,7% das persoas entrevistadas (70,1% no caso das mulleres e 69,2% no dos homes). Por idades esta é maior nos comprendidos entre 31-45 (72,3%) contra os maiores de 60 (65,7%). Igualmente os estudantes (78,0%) e traballadores activos (74,6%) son os colectivos socio-laborais máis insatisfeitos.

Por zonas, a insatisfacción con este factor é maior na urbana (87,0%) que na rural (69,9%) e semiurbana (44,8%). Por distritos, os que se mostran máis incidencia negativa son o 1 (98,6%), 9 (98,1%) e 6 (94,4%) contra o 5 (16,5%), 7 (28,3%) e 8 (35,7%).

## Seguranza cidadá

Na zona de residencia

	Moi insatisfeito	Insatisfeito	Satisfeito	Moi satisfeito	NS/NR
<b>Xénero (<math>p&gt;0,05</math>)</b>					
Home	1,8	8,6	53,7	35,7	0,1
Muller	2,1	8,9	55,1	33,6	0,3
<b>Idade (<math>p&gt;0,05</math>)</b>					
18-30	2,5	9,5	52,5	35,5	0,0
31-45	1,9	8,1	55,5	34,2	0,3
46-60	1,4	6,5	57,2	37,4	0,2
>60	2,3	11,1	52,4	34,3	0,2
<b>Situación laboral (<math>p&gt;0,05</math>)</b>					
Desempregado	1,8	8,9	55,7	33,7	0,2
Estudante	4,2	8,9	51,8	35,1	0,0
Traballador activo	1,7	7,4	56,4	34,8	0,1
Xubilado	2,1	11,6	50,8	35,0	0,5
GLOBAL	2,0	8,7	54,5	34,6	0,2

No municipio de Vigo

	Moi insatisfeito	Insatisfeito	Satisfeito	Moi satisfeito	NS/NR
<b>Xénero (<math>p&gt;0,05</math>)</b>					
Home	2,1	10,6	60,6	26,3	0,5
Muller	1,8	10,6	63,5	23,2	0,9
<b>Idade (<math>p&lt;0,05</math>)</b>					
18-30	3,4	6,7	63,1	26,3	0,6
31-45	1,7	10,8	59,7	27,9	0,5
46-60	1,2	9,5	65,5	23,4	0,4
>60	1,9	14,0	61,9	20,9	1,3
<b>Situación laboral (<math>p&lt;0,05</math>)</b>					
Desempregado	2,7	12,6	57,0	27,5	0,2
Estudante	4,2	4,2	64,3	26,2	1,2
Traballador activo	1,3	9,0	64,2	25,2	0,3

Xubilado	1,6	14,4	62,2	20,0	1,9
GLOBAL	1,9	10,6	62,1	24,7	0,7

Case nove en cada dez persoas entrevistadas (89,1%) están satisfeitas coa seguranza cidadá existente na súa zona de residencia (86,8% no caso do municipio de Vigo). Por zonas, os individuos residentes na rural móstranse máis satisfeitos coa súa zona de residencia (96,2%) fronte aos da urbana (89,5%) e semiurbana (85,5%). Polo contrario, os residentes na urbana son os máis satisfeitos coa seguranza xeral existente no municipio de Vigo (88,9%) contra os da semiurbana (83,5%) e rural (87,1%).

Por distritos, os máis insatisfeitos coa seguranza da súa zona de residencia son os do 1 e 7 (14,7% ambos os dous) e 6 (14,2%). O maior grao de satisfacción prodúcese no 4 (99,2%), 9 (97,5%) e 8 (94,5%). Relativamente á seguranza global existente no municipio os distritos máis insatisfeitos son o 9 (17,8%), 7 (17,5%) e 6 (14,3%), producíndose a maior satisfacción no 8 (92,9%), 4 (92,5%) e 5 (90,9%).

Por xénero non se producen diferenzas significativas entre homes e mulleres, mostrándose máis satisfeitos os primeiros que as segundas (89,5% contra 88,7% no caso da súa zona de residencia e 86,8% contra 86,7% no caso do municipio).

Por idades, os comprendidos entre 46-60 anos son os máis satisfeitos coa seguranza cidadá na súa zona de residencia (91,9%) e os menores de 30 anos coa seguranza xeral existente en Vigo (89,3%). Os maiores de 60 anos son os máis insatisfeitos coa seguranza cidadá, quer na súa zona de residencia (13,4%), quer no municipio (15,9%).

Consecuentemente, o colectivo de xubilados son os máis insatisfeitos coa seguranza na súa zona de residencia (13,7%) ou no municipio (16,0%). Logo a seguir os estudantes, cun 13,1% de insatisfacción coa seguranza na súa zona de residencia e, no caso dos desempregados, cun 13,3% de insatisfacción cos niveis globais do municipio.

Os principais motivos aludidos polo 12,5% de persoas que se manifestaron insatisfeitas co nivel de seguranza cidadá existente no municipio de Vigo (ver Anexo 1), figuran a delincuencia e os roubos (62,7%), inseguranza cidadá pola noite (33,7%), drogas e alcohol (28,2%), falta de vixilancia policial (25,4%), ao feito de se leren e escoitaren moitos sucesos (24,6%), a existencia de xente conflictiva (24,2%) e depende das zonas ou barrios (20,0%). En menor grao, áchanse a ocorrencia de accidentes de tráfico (18,3%), a existencia de pandillas (13,9%), problemas coa inmigración (13,1%), roubos con violencia e intimidación (13,1%)

e a existencia dun maior grao de violencia (8,3%). Até un 3,6% aludiron outras circunstancias.

#### Delincuencia e roubos

Este factor, referido polo 62,7% dos entrevistados/as insatisfeitos co estado da seguranza cidadá, alcanza o 80,9% na zona semiurbana, 58,3% na rural e 45,3% na urbana. Por distritos, o 6 (100,0%), 8 (87,5%) e 7 (76,1%) son os que atinxen maior proporción contra o 3 (25,8%), 1 (45,8%) e o 2, 5 e 9 (50,0%).

Por idades, os maiores de 60 son máis sensíbeis a este parámetro (67,9%) contra os menores de 30 (47,2%), ao igual que os homes (65,0%) contra o 60,5% expresado polas mulleres.

#### Inseguranza nocturna

Cunha proporción global do 33,7% dos insatisfeitos, a zona urbana é a máis sensíbel (41,5%) contra a semiurbana (31,8%) e rural (16,7%). Por distritos, as proporcións máis elevadas rexistráronse no 6 (75,9%), 2 (50,0%) e 4 (47,8%) contra o 8 (12,5%), 7 (15,5%) e 9 (17,9%).

Por xénero, as mulleres dan maior importancia a este factor (37,2%) que os homes (30,1%), así como os menores de 30 anos (38,9%) e maiores de 60 (36,9%) contra os comprendidos entre 31-45 (27,8%) e entre 46-60 (34,0%).

#### Drogas e álcool

A existencia de puntos afectados por esta circunstancia (28,2%) é maior na zona semiurbana (34,5%) que na urbana (21,7%) e rural (27,8%). Por distritos, a maior afección produciuse no 8 (50,0%), 7 (49,3%) e 5 (30,0%) contra o 6 (0,0%), 3 (9,7%) e 9 (21,4%).

Por xénero, a proporción de mulleres (29,5%) supera á dos homes (26,8%). Por idades, sitúase entre o 31,6% os comprendidos entre 31-45 e o 24,5% dos comprendidos entre 46-60.

#### Falta de vixancia policial

Este factor, co que concorda o 25,4% dos inquiridos insatisfeitos, alcanza un rexistro maior na zona urbana (30,2%) que na rural (19,4%) e semiurbana (27,7%). Por distritos, o 3 (41,9%), 4 (34,8%) e 6 (31,0%) son os máis sensíbeis contra o 5 (10,0%), 2 e 9 (17,9%) e 7 (21,1%).

### Lense/escóitanse moitos sucesos

Os inquiridos insatisfeitos na zona rural manifestáronse máis influenciados por este factor (36,1%) que os da urbana (18,9%) e semiurbana (26,4%). Por distritos, son o 6 (86,2%), 7 (45,6%) e 9 (42,9%) contra o 4 e 5 (0,0%), 8 (12,5%) e 1 (16,7%).

Por xénero as mulleres tamén están máis influenciadas (28,7%) que os homes (20,3%) así como os menores de 30 anos (30,6%) e maiores de 60 (28,6%) fronte aos outros grupos de idade (17,0% dos comprendidos entre 46-60 e 22,8% nos comprendidos entre 31-45).

### A existencia de xente conflitiva

A identificación con este parámetro por zonas varía entre o 27,8% e 27,3% da rural e semiurbana e o 19,8% da urbana. Os distritos máis influenciados son o 7 (40,8%), 8 (37,8%) e 1 (29,2%) contra o 6 (0,0%), 4 (8,6%) e 5 (10,0%).

Por xénero, a proporción de homes identificado con este parámetro (26,8%) supera á das mulleres (15,5%), así como os grupos de menor idade (29,1% nos comprendidos entre 31-45 e 27,8% nos menores de 30).

### Depende da zona/barrio

Cun índice de identificación global do 20,2%, é maior na rural (27,8%) e urbana (23,6%) que na semiurbana (14,5%). Por distritos, os maiores valores corresponden ao 5 (40,0%), 3 (35,5%) e 9 (32,1%) contra o 8 (12,5%), 6 (13,4%) e 7 (15,5%).

Os homes identifícanse máis que as mulleres (21,1% contra o 13,4%), así como o grupo de maior idade (23,8%) contra os comprendidos entre 31-45 (17,7%).

### Accidentes de tráfico (atropelos)

A cidadanía do rural é máis sensíbel a este parámetro (30,6%) fronte á semiurbana (13,6%) e urbana (18,9%), así como nos distritos 3 (38,7%), 9 (35,7%) e 4 (26,1%) contra o 1 (0,0%), 2 (7,1%) e 8 (12,5%).

Se ben homes e mulleres valoran de forma semellante este aspecto (18,7% e 17,8%, respectivamente), por idades son as persoas con maior idade as máis identificadas (20,8% no

caso dos comprendidos entre 46-60 e 20,2% nos maiores de 60) contra os menores de 30 (13,9%) e comprendidos entre 30-45 (16,5%).

#### Existencia de pandillas

O 15,1% da cidadanía residente na zona urbana insatisfeita coa seguranza cidadá no municipio identifícase con este parámetro en maior medida que a da semiurbana (12,7%) e rural (13,9%), así como a dos distritos 8 e 2 (25,0% ambos os dous) e 7 (18,3%) contra o 6 (0,0%), 3 (9,7%) e 9 (10,7%).

Por xénero, os homes manifestan unha maior identificación (15,4%) que as mulleres (12,4%), así como os menores de 30 anos (22,2%).

#### Problemas coa inmigración

A zona urbana (17,9%) así como os Distritos 2 (25,0%), 4 (21,7%) e 3 (16,1%) son os máis preocupados con este aspecto fronte á semiurbana (9,1%) e rural (11,1%) así como os Distritos 5 e 6 (0,0%) e 1 (8,3%).

Por xénero, a proporción dos homes (17,1%) case duplica á das mulleres (9,3%), así como, por idades, é maior a preocupación dos comprendidos entre 31 e 45 (21,5%) contra a dos comprendidos entre 46-60 (7,5%) ou menores de 30 (8,3%).

#### Roubos con violencia e intimidación

Este parámetro presenta rexistros semellantes na zona urbana (14,2%) e rural (13,9%), sendo os distritos 3 (25,8%) e 2 (21,4%) os máis sensibilizados.

Por xénero, o grao de preocupación dos homes (16,3%) supera ao das mulleres (10,1%) e por idades, a dos máis novos (16,6%) e os comprendidos entre 31-45 (15,2%) é superior á dos maiores de 60 (10,7%).

#### Maior grao de violencia

Por zonas, a urbana (14,2%) cuatricula á semiurbana (3,6%) e triplica á rural (5,6%), mostrándose a cidadanía residente nos Distritos 3 (25,8%), 1 e 8 (12,5%) máis preocupada con este parámetro contra a do 7 (2,8%), 6 (3,4%) e 4 (4,3%).



Por xénero, a identificación das mulleres (11,6%) duplica á dos homes (4,9%) así como a das persoas maiores de 60 anos (10,7%) á dos menores de 30 (5,6%).

## Ensino

Rede educativa (colexios e escolas públicas)

	Moi insatisfeito	Insatisfeito	Satisfeito	Moi satisfeito	NS/NR
Xénero ( $p < 0,05$ )					
Home	2,7	12,2	57,9	20,3	6,9
Muller	1,8	11,9	53,9	26,2	6,2
Idade ( $p < 0,05$ )					
18-30	3,6	16,5	56,4	15,9	7,5
31-45	2,1	12,7	55,3	24,6	5,4
46-60	2,4	10,5	58,4		
>60	1,3	9,8	53,8	27,0	8,1
Situación laboral ( $p < 0,05$ )					
Desempregado	3,8	13,1	59,0	19,3	4,9
Estudante	2,4	14,3	51,2	23,8	8,3
Traballador activo	1,9	12,1	56,5	23,5	5,9
Xubilado	1,4	10,0	52,9	26,9	8,8
GLOBAL	2,2	12,1	55,9	23,3	6,5

A normalización da lingua galega

	Moi insatisfeito	Insatisfeito	Satisfeito	Moi satisfeito	NS/NR
Xénero ( $p < 0,05$ )					
Home	18,4	36,3	30,9	6,1	8,4
Muller	20,2	31,2	30,6	6,1	11,9
Idade ( $p < 0,05$ )					
18-30	27,4	36,3	20,7	4,7	10,9
31-45	19,3	35,3	30,0	5,7	9,7
46-60	15,8	33,7	35,6	7,5	7,5
>60	17,2	29,8	34,0	6,0	13,0
Situación laboral ( $p < 0,05$ )					
Desempregado	22,4	30,8	29,7	7,5	9,5
Estudante	28,6	37,5	18,5	2,4	13,1
Traballador activo	16,9	36,5	32,6	6,1	7,9
Xubilado	17,9	28,8	32,5	5,8	15,1
GLOBAL	19,3	33,7	30,7	6,1	10,2

En xeral, mulleres (80,1%) e homes (78,3%) están conformes coa rede educativa existente en Vigo. O índice de satisfacción global das persoas entrevistadas foi do 79,2%, unha porcentaxe superada na zona urbana (81,8%) fronte á rural (72,0%) e semiurbana (78,4%).

Por distritos, os maiores índices de satisfacción con este parámetro áchanse no 1 (89,5%), 3 (86,0%) e 4 (82,2%) contra o 71,1% do Distrito 2, 71,3% do 9 e 72,9% do 8.

Por idades a maior satisfacción prodúcese nos comprendidos entre 46-60 anos (81,6%) e nos maiores de 60 (80,6%). Nos estudantes a satisfacción alcanza o 75,0% contra o 80,1% dos traballadores activos e 79,8% dos xubilados.

Relativamente á lingua galega, máis da metade (53,0%) están insatisfeitos coa súa normalización contra o 36,8% que se manifestan satisfeitos. Homes (36,9%) e mulleres (36,7%) mostran un nivel de satisfacción semellante. Por idades, os máis satisfeitos son os comprendidos entre 46-60 anos (43,0%) e polos maiores de 60 (40,0%) contra os menores de 30 (25,4%).

Por zonas, a urbana é máis satisfeita (38,3%) que a semiurbana (34,3%) e rural (37,8%). Os Distritos 1, 2 e 9, co 47,6%, 42,7% e 38,9%, respectivamente, son os máis satisfeitos fronte ao 5 (18,3%), 4 (33,8%) e 3 (35,6%).

## Participación e xestión municipal

### Participación cidadá

	Moi insatisfeito	Insatisfeito	Satisfeito	Moi satisfeito	NS/NR
<b>Xénero (p&gt;0,05)</b>					
Home	13,2	34,5	39,2	7,9	5,2
Muller	11,8	31,5	39,2	10,5	7,0
<b>Idade (p&lt;0,05)</b>					
18-30	13,7	34,6	34,6	9,2	7,8
31-45	12,4	36,0	39,9	7,1	4,6
46-60	13,1	33,1	41,8	9,1	2,8
>60	11,3	27,9	38,9	11,9	10,0
<b>Situación laboral (p&lt;0,05)</b>					
Desempregado	14,9	35,0	35,9	8,6	5,5
Estudante	11,9	32,1	39,9	7,7	8,3
Traballador activo	12,0	35,5	41,2	8,0	3,3
Xubilado	11,4	25,3	37,8	13,2	12,3
GLOBAL	12,5	32,9	39,2	9,2	6,2

## Eficiencia da atención cidadá dos servizos administrativos do Concello

	Moi insatisfeito	Insatisfeito	Satisfeito	Moi satisfeito	NS/NR
Xénero ( $p>0,05$ )					
Home	17,7	31,1	37,8	5,6	7,7
Muller	17,9	32,6	34,7	5,3	9,4
Idade ( $p<0,05$ )					
18-30	16,2	34,6	32,4	3,4	13,4
31-45	17,9	33,6	38,2	3,6	6,7
46-60	21,2	31,1	36,0	6,3	5,5
>60	15,7	28,7	36,8	8,3	10,6
Situación laboral ( $p<0,05$ )					
Desempregado	18,2	32,2	36,1	6,7	6,9
Estudante	13,1	30,4	32,7	3,6	20,2
Traballador activo	20,6	33,4	36,2	3,7	6,0
Xubilado	13,0	28,8	37,8	8,8	11,6
GLOBAL	17,8	31,9	36,2	5,5	8,6

A participación da cidadanía viguesa na comunidade local é valorada positivamente polo 48,4% das persoas entrevistadas, sen producirse unha diferenza significativa nas respostas de homes (47,1%) e mulleres (49,7%). Por idades son os dos tramos maiores os que manifestan unha valoración máis satisfactoria (50,9% no caso dos comprendidos entre 46-60 e 50,8% nos maiores de 60 anos) contra os máis novos (43,9% nos menores de 30), así como a das persoas xubiladas (51,0%) e traballadores activos (49,2%) fronte aos desempregados (44,6%) ou estudantes (47,6%).

Por zonas, a rural (53,8%) e urbana (50,2%) móstranse máis satisfeitas que a semiurbana (43,7%). Os distritos máis satisfeitos con este parámetro son o 8 (61,2%), 3 (56,8%) e 4 (51,9%) contra o 5 (32,1%) 6 (40,1%) e 2 (41,4%).

Relativamente á calidade da atención cidadá dos servizos administrativos ofrecidos polo Concello, o número de persoas satisfeitas (45,1%) é levemente superior ao das insatisfeitas (44,4%), cun índice de NS/NR de 10,6%. Por idades, os grupos máis satisfeitos son os maiores de 60 anos (45,1%) e os comprendidos entre 46-60 (42,2%) contra os menores de 30 (35,8%).

### 3. VALORACIÓN DA EVOLUCIÓN RECENTE DOS PRINCIPAIS SERVIZOS E ASPECTOS DE INTERESE.

A análise sobre a percepción relativa á evolución recente da cidade (os últimos catro anos) en relación cos principais servizos e outros elementos de interese deu o seguinte resultado:

	IGUAL	MELLOR	PIOR	NS/NR
O atractivo para os turistas	38,8	<b>51,3</b>	7,7	2,2
A utilización xeneralizada das novas tecnoloxías	28,1	<b>55,8</b>	4,1	12,0
A atención cidadá dos servizos administrativos do Concello	<b>53,0</b>	19,9	18,1	9,0
A calidade da hostalaría	<b>44,8</b>	42,3	10,0	2,9
A calidade da oferta comercial	36,9	<b>44,9</b>	16,3	1,9
A integración da cidade no entorno metropolitano	<b>39,0</b>	28,6	13,9	18,5
A normalización do Galego	<b>42,9</b>	22,8	25,0	9,3
Os servizos de transporte público entre Vigo e o seu entorno	<b>38,2</b>	34,8	19,6	7,4
As conexións por avión	27,1	18,4	<b>42,5</b>	12,1
A situación da economía doméstica	27,8	7,9	<b>63,0</b>	1,3
A capacidade de atracción de novas empresas	<b>39,4</b>	13,6	37,5	9,5
A tolerancia con respecto á inmigración	<b>40,9</b>	26,9	26,0	6,2
Facilidade para aparcar na cidade (en superficie)	9,1	5,5	<b>82,3</b>	3,0
Facilidade de estacionamento nos aparcamentos	21,6	25,8	<b>48,3</b>	4,3
O ruído na cidade	43,0	7,0	<b>49,3</b>	0,6

Os aspectos que a maior porcentaxe de cidadáns estima que melloraron foron a utilización xeneralizada das novas tecnoloxías (55,8%), o atractivo para os turistas (51,3%) e a calidade da oferta comercial (44,9%).

Por outra parte, mantivéronse sen grandes variacións a atención cidadá dos servizos administrativos do Concello (53,0%), a calidade da hostalaría (44,8%), a normalización da lingua galega (42,9%), a tolerancia con respecto á inmigración (40,9%), a capacidade de atracción de novas empresas (39,4%), a integración da cidade no entorno metropolitano (39,0%) e os servizos de transporte público entre Vigo e o seu entorno (38,2%).

As porcentaxes obtidas pola facilidade para estacionar en superficie na cidade (82,3%), a situación da economía doméstica dos cidadáns (63,0%), o nivel de ruído na cidade (49,3%), a facilidade de estacionamento nos parques de estacionamento (48,3%) e as conexións por avión (42,5%) mostra que se trata de parámetros que viron agravada a súa valoración cidadá.

### O atractivo para os turistas

A maioría das persoas entrevistadas (51,3%) consideran que o atractivo de Vigo para os turistas ten aumentado nos últimos catro anos, percepción compartillada sen diferenzas significativas entre homes (52,3%) e mulleres (50,3%). Por idades os máis satisfeitos coa súa evolución son os maiores de 60 (54,2%) e os comprendidos entre 31-45 (53,6%), do mesmo xeito que, segundo a situación socio-laboral, os xubilados (55,5%) e estudantes (53,0%).

Por zonas a semiurbana é a que considera en maior proporción (58,7%) que esta evolución ten sido positiva fronte á rural (42,7%) e urbana (48,5%). Os distritos máis satisfeitos con esta evolución son o 6 (71,1%), 3 (70,5%) e 5 (65,1%) fronte ao 9 (29,9%), 4 (38,1%) e 1 (39,9%).

### A utilización xeneralizada das novas tecnoloxías

Relativamente á evolución deste parámetro nos últimos catro anos, un 55,8% considera que mellorou (57,1% no caso dos homes e 54,6% no das mulleres). Por idades, os segmentos que máis valoran esta evolución son os comprendidos entre 46-60 anos (60,4%) e os menores de 30 (57,5%) contra os maiores de 60 (50,0%). Alén diso, os desempregados (59,0%) e traballadores activos (57,6%) manifestan unha valoración maior que os xubilados (48,3%).

### A atención cidadá dos servizos administrativos do Concello

Nos últimos catro anos a maioría das persoas inquiridas (53,0%) consideran que este parámetro ficou igual, un 19,9% que mellorou e un 18,1% que ten piorado. Por zonas, a semiurbana é a que manifesta un balanço máis positivo (26,8%) contra o 17,4% da urbana e 11,2% da rural. Por distritos, os máis satisfeitos coa evolución deste parámetro son o 6 (34,0%), 5 (28,4%) e 3 (27,4%) contra o 9 e 4 (8,3% ambos os dous) e 1 (14,0%). Alén diso, os grupos de máis idade presentan unha valoración máis positiva (23,0% no caso dos maiores de 60 e 22,2% nos de 46-60). Desempregados (24,6%) e xubilados (23,2%) mostran un balanço positivo contra os estudantes (11,3%) e traballadores activos (17,6%).

### A calidade da hostalaría

O 42,3% das persoas inquiridas consideran que a calidade da hostalaría en Vigo experimentou unha evolución positiva, un 10,0% que piorou e un 44,8% que ficou igual. Non existen diferenzas significativas nas respostas de homes (41,5%) e mulleres (42,9%), mani-

festándose os residentes da zona semiurbana (45,8%) máis optimistas coa súa evolución que os da rural (36,0%) e urbana (41,5%). Por distritos, os máis satisfeitos coa evolución deste parámetro nos últimos anos é o 3 (66,8%), 5 (61,5%) e 7 (45,1%) contra o 4 (20,6%), 9 (31,8%) e 6 (38,6%). Por idades, as persoas maiores de 60 son as máis satisfeitas coa súa evolución (46,0%) contra os comprendidos entre 31-45 (39,8%), así como os estudantes (49,4%) e xubilados (48,5%) contra os traballadores activos (37,6%).

#### A calidade da oferta comercial

A evolución da calidade da oferta comercial é valorada positivamente polo 44,9% das persoas entrevistadas, un 16,3% considera que se viu agravada e un 36,9% que se mantivo igual. A diferente valoración de homes (45,3%) e mulleres (44,5%) non é significativa, mostrándose novamente máis satisfeitos a maioría dos maiores de 60 anos (53,4%) contra os comprendidos entre 46-60 (39,4%). Do mesmo xeito, os xubilados (55,0%) son os máis satisfeitos coa súa evolución contra os traballadores activos (39,0%). Por zonas, a rural mostrouse máis satisfeita (62,9%) que a semiurbana (48,7%) e a urbana (37,1%). Por distritos, os máis satisfeitos son o 5 (63,3%), 8 (59,7%) e 3 (57,2%) contra o 4 (24,4%), 1 (28,7%) e 2 (36,2%).

#### A integración da cidade no entorno metropolitano

A integración da cidade no entorno metropolitano nos últimos catro anos é valorada positivamente polo 28,6% das persoas entrevistadas (un 39,0% consideran que se mantiveron igual e un 13,9% que pioraron). Por xénero, as mulleres (30,3%) están máis satisfeitas con este indicador que os homes (26,8%) así como os maiores de 60 anos (31,5% contra o 26,5% dos comprendidos entre 31-45) e os xubilados (30,6% contra o 25,6% dos estudantes). Por zonas, a semiurbana (36,8%) mostrouse máis satisfeita coa evolución deste indicador que a urbana (24,9%) e rural (21,3%). Entre os distritos máis satisfeitos destacan o 5 (42,2%), 7 (38,9%) e 8 (32,6%) contra o 9 (12,1%), 2 (22,4%) e 3 (23,3%).

#### A normalización da lingua galega

O avance na normalización do galego nos últimos catro anos foi valorada positivamente polo 22,8% das persoas entrevistadas. Un 25,0% achan que piorou e un 42,9% que se mantivo igual. Neste indicador as mulleres mostráronse levemente máis satisfeitas (23,2%) que os homes (22,5%), así como as persoas comprendidas entre 46-60 anos (30,1%, contra o 17,0% das comprendidas entre 31-45) e os xubilados (24,6% contra o 17,9% dos

estudantes). Por zonas, a urbana (24,5%) manifestouse máis satisfeita que a rural (20,3%) e semiurbana (21,5%). Os distritos máis satisfeitos foron o 1 (30,8%), 2 (25,0%) e 6 (24,9%) contra o 5 (6,4%), 9 (17,2%) e 4 (21,5%).

#### Os servizos de transporte público existentes entre Vigo e o seu entorno

A valoración da evolución dos servizos de transporte público existentes entre Vigo e o seu entorno nos últimos catro anos é positiva para o 34,8%, igual para o 38,2% e peor para o 19,6%. Esta valoración é maior nas mulleres (35,8%) que nos homes (33,7%), máis nas persoas maiores de 60 anos (44,3%) que nos de 31-45 (26,5%) así como polos xubilados (45,0%) que polos traballadores activos (29,3%). Por zonas, a cidadanía residente na semiurbana (40,2%) mostrouse máis satisfeita que a da urbana (33,3%) e rural (26,9%). Os distritos máis satisfeitos coa evolución deste indicador son o 5 (54,1%), 8 (49,6%) e 7 (44,8%) contra o 9 (8,3%), 6 (22,8%) e 1 (25,9%).

#### As conexións por avión

Pola súa transcendencia social, preguntouse pola valoración relativa ás conexións por avión do municipio de Vigo. Un 42,5% manifestou que estas pioraran, un 27,1% que se mantiveran igual e un 18,4% que tiñan mellorado. Os homes son máis críticos (43,6%) que as mulleres (41,4%), así como as persoas comprendidas nos tramos de idade máis novos (49,4% no caso dos comprendidos entre 31-45 e 47,2% nos menores de 30). Igualmente, desempregados (47,9%) e estudantes (46,4%) manifestáronse máis críticos que os xubilados (29,9%).

#### A situación da economía doméstica

Inquiridos pola evolución nos últimos catro anos da situación da súa economía doméstica, un 63,0% manifestou que esta tiña piorado, un 27,8% que se mantivera igual e un 7,9% que tiña mellorado. Por xénero, as mulleres mostráronse máis afectadas (64,3%) que os homes (61,5%), así como as persoas de maior idade (65,5% no caso dos comprendidos entre 46-60 anos e 65,3% dos maiores de 60). En función da súa situación socio-laboral, o agravamento da situación da economía doméstica dos desempregados (76,7%) e xubilados (64,7%) supera á dos traballadores en activo (59,3%) e estudantes (42,3%). Por zonas, a rural (76,2%) e semiurbana (72,2%) mostráronse máis afectadas por este agravamento da economía doméstica que a urbana (52,8%). Neste sentido, os distritos máis afectados foron o 8 (88,4%), 7 (79,3%) e 1 (70,6%) contra o 3 (38,0%), 2 (52,6%) e 4 (57,9%).

### A capacidade de atracción de novas empresas

A evolución da capacidade de Vigo para atraer novas empresas nos últimos catro anos é valorada positivamente polo 13,6% das persoas inquiridas contra un 37,5% acha que esta se agravou e un 39,4% que se mantivo igual. Os homes (14,5%) móstranse levemente máis satisfeitos con este parámetro que as mulleres (12,8%) así como as persoas maiores de 60 anos (15,5%) contra o 12,3% dos comprendidos entre 31-45. Igualmente, os estudantes (16,7%) e xubilados (16,2%) contra os desempregados (11,3%). Por zonas, a semiurbana móstrase máis satisfeita (17,0%) contra a rural e urbana (12,6% e 11,5%, respectivamente). Os distritos máis satisfeitos coa evolución recente deste parámetro son o 6 (25,9%), 8 (15,5%) e 2 (14,7%) contra o 1 (7,7%), 4 (8,6%) e 9 (10,2%).

### A tolerancia con respecto á inmigración

Un 40,9% dos vigueses/as inquiridos considera que a tolerancia con respecto á inmigración nos últimos catros anos ficou igual, un 26,9% que tiña mellorado e un 26,0% que se agravara. Sen unha relación de significancia estatística, os homes (26,5%) consideran en maior grao que as mulleres (25,6%) que esta ten piorado. Por idades, os máis críticos son os comprendidos entre 46-60 anos (28,1%) e os que teñen entre 31-45 (27,1%), así como os traballadores en activo (29,0%) contra os estudantes (20,2%). Por zonas, destaca a valoración negativa da semiurbana (30,8%) contra a urbana (24,7%) e rural (18,9%), así como os Distritos 6, 5 e 4 (48,2%, 37,6% e 31,5%, respectivamente) contra o 9, 3 e 1 (14,6%, 20,2% e 21,7%, respectivamente).

### O ruído na cidade

Inquiridos sobre a valoración da evolución experimentada nos últimos catros anos polo ruído na cidade, un 49,3% manifestou que se tiña agravado, un 43,0% que se mantivera igual e un 7,0% que mellorara. Sen producirse diferenzas significativas nas respostas de homes e mulleres (49,6% e 49,0%, respectivamente), as persoas máis maiores son máis críticas coa situación dos ruídos na cidade (57,2% no caso dos maiores de 60 anos e 58,9% no caso dos xubilados). A zona semiurbana é a máis crítica (59,8%) que a rural (45,8%) e urbana (42,9%), así como os distritos 6 (67,5%), 7 (60,1%) e 1 (52,4%). Polo contrario, os Distritos 3 e 8 presentan a maior proporción das persoas que consideran que a situación ten mellorado (24,0% e 13,2%, respectivamente).



### 3.1 COMPARACIÓN COS RESULTADOS DA ENQUISA DE 2007

A seguir son comparados os resultados obtidos nesta “Enquisa de percepción cidadá sobre a calidade de vida no municipio de Vigo” cos parámetros do Indicador Común Europeo de Sustentabilidade A-1[5] editado en 2007 pola Oficina do Valedor do Cidadán de Vigo.

#### 3.1.1 Grao de satisfacción global

O grao de satisfacción da cidadanía de Vigo como lugar para vivir e traballar mantense, dentro do período analizado, en niveis elevados (88,8%). Con respecto ao indicador do ano 2007 experimenta un incremento do 20,0%.

Este parámetro evoluiu nos últimos catro anos da seguinte maneira: obsérvase que cada vez hai unha maior porcentaxe de poboación “satisfeita” (de 20,0% a 42,8%) e unha diminución considerábel da “moi satisfeita” (de 54,0% a 46,0%). Polo contrario, diminúe a proporción de poboación “insatisfeita” (de 20,0% a 8,4%) e a da “moi insatisfeita” (de 3,7% a 1,9%).

A teor destas consideracións, pódese afirmar que a evolución do grao de satisfacción global da cidadanía viguesa co seu municipio como lugar para vivir e traballar experimenta unha evolución positiva.

#### 3.1.2 Grao de satisfacción por parámetros analizados

Entre os parámetros analizados o nivel de satisfacción aumenta en todos eles, excepto a posibilidade de encontrar un emprego e os servizos culturais e de lecer, que experimenta unha baixada de 32,6% e 8,2%, respectivamente.

	2007	2011
Satisfacción de vivir e traballar en Vigo	74,0	88,8
Limpeza da cidade	63,8	69,0
Oportunidades laborais	36,5	24,6
Mobilidade e tráfico	16,0	29,5
Acceso e calidade da vivenda	35,7	24,5 <sup>3</sup>
Seguranza cidadá	60,6	89,1
Calidade do espazo construído	46,8	70,2

3) Valor do parámetro “Acceso a unha vivenda a un prezo razoábel”. O parámetro “Calidade da vivenda construída” obtivo unha satisfacción do 59,1%.

Transporte público	50,5	70,1
Rede educativa	65,8	79,2
Servizos sociais e de saúde	52,9	58,2 <sup>4</sup>
Zonas verdes	59,0	74,9
Porto da cidade	60,9	77,8
Servizos culturais e de ocio	60,9	55,9 <sup>5</sup>

Experimentaron un incremento na súa valoración os seguinte parámetros que en 2007 tiñan unha valoración satisfactoria: transporte público na cidade (do 50,5% ao 70,1%), seguranza cidadá (do 60,6% ao 89,1%), porto da cidade (do 60,9% ao 77,8%), zonas verdes (do 59,0% ao 74,9%), a rede educativa (do 65,8% ao 79,2%), servizos sociais e de saúde (do 52,9% ao 58,2%), e o servizo de limpeza e recollida de lixo (do 63,8% ao 69,0%).

Existe outro parámetro que remontou o nivel de satisfacción, superando os niveis de 2007 en que xeraban insatisfacción: calidade do espazo construído (do 46,8% ao 70,2%).

Sen embargo, outros factores seguen a xerar insatisfacción: uns que melloran a súa valoración como a mobilidade e o tráfico (do 16,0% ao 29,5%) e outros, como a accesibilidade á vivenda (do 35,7% ao 24,5%) ou as oportunidades laborais (do 36,5% ao 24,6%), que a ven piorada.

A seguir reflíctense as variacións experimentadas polos diferentes servizos:

Parámetros que experimentan un maior incremento de valoración desde 2007:

1. Mobilidade e tráfico: + 84,4%
2. Calidade do espazo construído: + 50,0%
3. Seguranza cidadá: + 47,0%
4. Servizo de transporte público: + 38,8%

Parámetro que diminúe o grao de satisfacción desde 2007:

1. Oportunidades laborais: -32,6%
2. Servizos culturais e de lecer: - 8,2%

4) Valor agregado da valoración cidadá dos parámetros rede de asistencia social da cidade (satisfacción de 50,6%) e a asistencia sanitaria e hospitalar (68,0%).

5) Valor agregado da valoración cidadá dos parámetros servizos culturais (satisfacción de 59,4%) e oferta de lecer e esparecemento (52,3%).

## **4. ESTUDO COMPARATIVO CON OUTRAS CIDADES**

### **4.1 Análise comparativa con outras cidades do seu entorno.**

### **4.2 Análise comparativa con outras cidades europeas**

4.2.1 Valoración xeral de Vigo en relación á media de cidades Urban Audit.

4.2.2 Valoracións da calidade de vida na cidade e cos servizos municipais.

A) Valoracións da calidade de vida na cidade

- Facilitade para chegar con diñeiro no fin de mes
- Seguranza cidadá
- Seguranza cidadá na zona de residencia
- A limpeza na cidade
- Gasto responsábel dos recursos
- Contaminación atmosférica
- A contaminación acústica
- Oportunidades laborais
- Integración dos estranxeiros
- Calidade do espazo construído
- Accesibilidade da vivenda

B) Índice de satisfacción cos equipamentos e servizos da cidade.

- Satisfacción co transporte público
- Satisfacción coas instalacións deportivas
- Satisfacción cos espazos verdes
- Satisfacción cos equipamentos culturais
- Servizos administrativos eficientes
- Satisfacción coa asistencia sanitaria e hospitalar

## 4.1 ANÁLISE COMPARATIVA DE PROXIMIDADE CON CIDADES DO SEU ENTORNO

Valorando no seu conxunto os once aspectos formulados con respecto a outras cidades próximas (A Coruña, Ourense, Pontevedra, Santiago,...), o 39,4% da poboación entrevistada considera que Vigo é igual, 27,4% que é peor e 26,1% que é mellor. Un 7,1% evitou pronunciarse.

	IGUAL	MELLOR	PIOR	NS/NR
O atractivo turístico de Vigo	36,8	<b>38,1</b>	21,5	3,5
Infraestructura hostelaira e de restaurantes	<b>47,0</b>	37,5	11,6	3,9
Calidade de vida	<b>42,8</b>	31,0	23,8	2,5
Nível formativo da poboación viguesa	<b>55,8</b>	23,2	11,4	9,5
Nível de integración das persoas desfavorecidas	<b>36,6</b>	23,5	26,0	13,9
Infraestructura comercial (comercios, centros comerciais,...)	37,8	<b>44,7</b>	15,0	2,5
Oferta de equipamentos culturais e deportivos	<b>39,8</b>	26,0	19,7	14,5
Dinamismo para crear e atraer empresas	<b>35,7</b>	30,1	23,1	11,1
Problemas de tráfico	25,5	5,9	<b>66,3</b>	2,3
Facilidades para encontrar traballo	34,1	16,5	<b>42,6</b>	6,8
Acceso á vivenda	<b>41,3</b>	10,6	<b>40,1</b>	8,0

Unha análise máis pomenorizada mostra unha situación claramente vantaxosa de Vigo no relativo á infraestructura comercial (comercios, centros comerciais,...) e ao atractivo turístico de Vigo.

A situación ficou igual con respecto ao nivel formativo da poboación, a infraestructura hostelaira e de restauración, a calidade de vida, o acceso á vivenda, a oferta de equipamentos culturais e deportivos, o nivel de integración das persoas desfavorecidas e o dinamismo para crear e atraer empresas.

Vigo resulta peor valorado polos cidadáns inquiridos nesta comparativa coas cidades do seu entorno en canto aos problemas co tráfico e ás oportunidades de emprego.

## 4.2 ANÁLISE COMPARATIVA CON OUTRAS CIDADES EUROPEAS

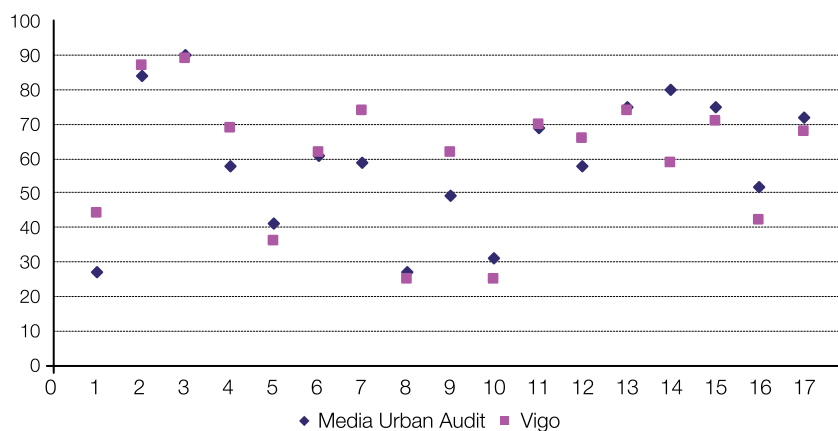
Este apartado recolle a valoración da cidadanía viguesa sobre a calidade de vida no municipio de Vigo e a súa comparación coa valoración realizada por cidadáns europeos sobre a calidade de vida das súas cidades através da Enquisa de Percepción do Urban Audit en

75 cidades europeas. O Anexo 2 recolle as cidades europeas que participaron na enquisa Urban Audit, así como a súa poboación. A análise deste apartado é feita con base nos valores medios para o conxunto de cidades europeas, tamén se realiza oportuna mención dos datos específicos das cidades mellor e peor situadas.

Para realizar esta análise son tomados como partida os datos dispoñíbeis da enquisa Urban Audit (porcentaxe de poboación por cidade que mostra cada nivel de satisfacción ou grao de acordo por iten preguntado) e os correspondentes resultados obtidos na enquisa de percepción viguesa

### 4.2.1 Valoración xeral de Vigo en relación á media de cidades Urban Audit

A seguinte tabela recolle os resultados do conxunto de aspectos valorados pola cidadanía viguesa, así como as medias europeas Urban Audit. Como se pode observar, a cidadanía viguesa sitúa á súa cidade nunha posición moderadamente favorábel relativamente á media europea.



- |  |  |
|--|--|
| 1. Dificultades para chegar a fin de mes     | 10. Accesibilidade da vivenda                          |
| 2. Seguridade cidadá                         | 11. Satisfacción co transporte público                 |
| 3. Seguridade cidadá residencia              | 12. Satisfacción con equipamentos deportivos           |
| 4. Limpeza cidade                            | 13. Satisfacción con espazos verdes                    |
| 5. Gasto responsábel dos recursos            | 14. Satisfacción con equipamentos culturais            |
| 6. A contaminación atmosférica é un problema | 15. Calidade do espazo construído                      |
| 7. O ruído é un problema                     | 16. Servizos administrativos eficientes                |
| 8. Oportunidades laborais                    | 17. Satisfacción con asistencia sanitaria e hospitalar |
| 9. Os estranxeiros están ben integrados      |  |

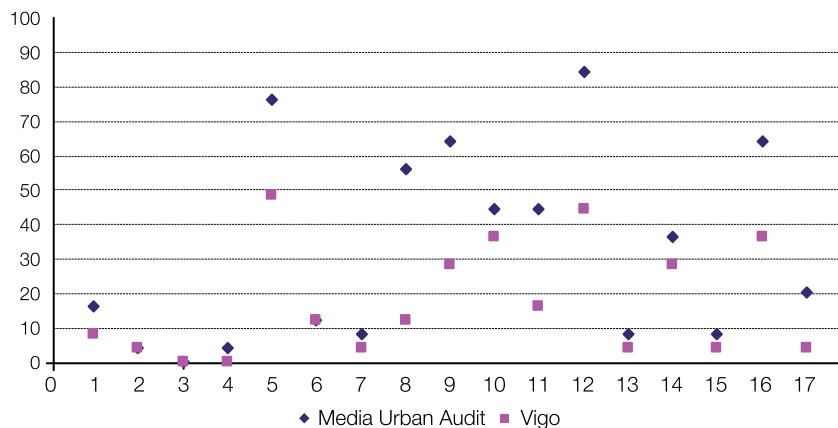
Un dos aspectos máis directamente relacionado coa calidade de vida global da cidade ou coa imaxe da mesma, o sentimento de seguranza na cidade, resulta un dos mellor posicionados (87%) fronte ao 84% de media Urban Audit. A seguranza cidadá da zona de residencia da cidadanía (89%) sitúase no nivel da media europea (90%).

A limpeza da cidade (valorada con 69% fronte ao 58% obtido de media Urban Audit) e a satisfacción cos equipamentos deportivos (66% Vigo fronte a 58% de media Urban Audit) supoñen tamén unha posición ventaxosa na comparativa coa media europea, ao igual que a valoración sobre a integración da poboación estranxeira (62% Vigo fronte ao 49%).

Polo contrario, Vigo áchase en desvantaxe en relación coa media europea en aspectos como as dificultades da xente para chegar a fin de mes (valorada polo 44% fronte ao 27% da media obtida no Urban Audit), a percepción do ruído como un problema da cidade (74% Vigo fronte ao 59% da media europea), o gasto responsábel dos recursos (36% Vigo fronte ao 41% da media Urban Audit), a accesibilidade á vivenda (25% Vigo fronte ao 31% da media europea), a satisfacción cos equipamentos culturais (59% Vigo fronte ao 80% da media europea), a calidade do espazo construído (71% Vigo fronte ao 75% da media Urban Audit), a eficiencia dos servizos administrativos na atención ao cidadán (42% Vigo fronte ao 52% da media europea) e a satisfacción coa asistencia sanitaria e hospitalar (68% Vigo fronte ao 72% da media europea).

Nos restantes aspectos a distancia existente entre a media europea e a valoración obtida por Vigo é escasa e favorábel, no seu conxunto, á nosa cidade. Así, a satisfacción cos espazos verdes (74% Vigo fronte a 75% da media europea), a satisfacción do servizo do transporte público (70% en Vigo fronte a 69% da media europea), a valoración da contaminación atmosférica (62% en Vigo fronte a 61% da media Urban Audit) e as oportunidades laborais (25% Vigo fronte 27% da media europea).

É de interese analizar a resposta que os distintos temas suscitaron na cidadanía inquirida, na medida en que ilustra o grao de coñecemento e/ou de opinión que cada tema provoca entre a poboación. A tabela seguinte reflicte ese grao a partir da proporción de respostas “Non Sabe/Non Responde” (NS/NR) en Vigo e na media das cidades Urban Audit.



- |  |  |
|--|--|
| 1. Dificultades para chegar a fin de mes     | 10. Accesibilidade da vivenda                          |
| 2. Seguridade cidadá                         | 11. Satisfacción co transporte público                 |
| 3. Seguridade cidadá residencia              | 12. Satisfacción con equipamentos deportivos           |
| 4. Limpeza cidade                            | 13. Satisfacción con espazos verdes                    |
| 5. Gasto responsable dos recursos            | 14. Satisfacción con equipamentos culturais            |
| 6. A contaminación atmosférica é un problema | 15. Calidade do espazo construído                      |
| 7. O ruído é un problema                     | 16. Servizos administrativos eficientes                |
| 8. Oportunidades laborais                    | 17. Satisfacción con asistencia sanitaria e hospitalar |
| 9. Os estranxeiros están ben integrados      |  |

O uso responsable dos recursos (12% Vigo, 19% de media Urban Audit) e a satisfacción cos equipamentos deportivos (11% Vigo, 21% de media europea), seguidos pola accesibilidade da vivenda (9% Vigo, 11% de media europea) e os servizos administrativos eficientes (9% Vigo, 16% de media europea) concentran as porcentaxes máis elevadas de resposta NS/NR en favor de Vigo ao mostrar maior grao de coñecemento e/ou de opinión. Na maioría de factores, a distancia entre a media Urban Audit e a porcentaxe NS/NR viguesa é en favor de Vigo.

No caso da seguridade cidadá (1%), seguridade cidadá no lugar de residencia (0%) e a contaminación atmosférica é un problema (3%) concordan as porcentaxes de NS/NR da media europea e viguesa.

## 4.2.2 Valoracións da calidade de vida na cidade e os servizos municipais

### A) Valoracións da calidade de vida na cidade

#### Facilidade para chegar con diñeiro no fin de mes

A resposta afirmativa respecto a ter dificultades para chegar a fin de mes ilustra, en certa medida, a situación persoal ou familiar dos inquiridos. Vigo (44%) *está situado nunha posición por en cima da media Urban Audit (27%)*, no nivel de Sofía (43%), Atenas (42%) ou Palermo (41%). A situación persoal/familiar dos inquiridos é peor en cidades como Istambul (65%), Nápoles (53%), Riga (52%), Valletta (50%), fronte a Aalborg (4%), Estocolmo (8%), Malmo ou Graz (9%).

#### Seguranza cidadá

*A valoración do sentimento de seguranza na cidade por parte dos vigueses (87%) supera á media europea (84%)* é equiparábel ao de cidades como Madrid e Londres (87%) e seguido a certa distancia por cidades como Lisboa (78%), Braga (83%) ou Barcelona (85%).

A maior proporción de inquiridos que se senten máis satisfeitos coa seguranza cidadá na súa cidade é a de Aalborg (99%), Oviedo (98%), Groninga (98%), Oulu (97%), Munique (95%) e Luxemburgo (96%). Istambul (50%), Irakleio (56%), Sofía (51%) son as cidades europeas cos índices de satisfacción sobre a seguranza cidadá máis baixos.

#### Seguranza cidadá na zona de residencia

*Cun grao de satisfacción do 89%, Vigo sitúase no valor da media europea (90%), ao mesmo nivel que Barcelona (89%)* e superando a cidades como Kosice (87%), Lisboa (87%), Tallinn (85%). Os valores de satisfacción máis altos rexístranse en Aalborg, Munique, Berlín, Groninga (99%), Helsinquia, Bordeus, Hamburgo, Rostock, Oviedo ou Copeñaga (98%). As cidades de Madrid (91%) e Málaga (92%) e Braga (95%) manifestan unha satisfacción superior á viguesa.

#### A limpeza da cidade

*A valoración con respecto á limpeza da cidade sitúa a Vigo (cunha satisfacción de 69%) por en cima da media europea (58%)* e detrás de cidades como Oviedo (97%), Luxembur-



go e Piatra Nea (96%) ou Munique (93%). Con relación a Lisboa (33%), Málaga (35%), Barcelona (40%) e Madrid (55%), a valoración da cidadanía viguesa é máis favorábel.

#### Gasto responsábel dos recursos

Vigo, cun grao de acordo de 36%, *sitúase abaixo da media europea (41%)*. Porén, en apenas a terceira parte das cidades analizadas no Urban Audit unha estreita maioría dos inquiridos consideran que a súa localidade gasta os seus recursos de forma responsábel. Os entrevistados en Luxemburgo, Bordeus e Piatra Neamt son os que responden con maior frecuencia que así é (69%, 67% y 65%, respectivamente). *Os valores de Vigo superan aos de Barcelona (34%), Madrid (35%) e son inferiores aos Braga (61%), Oviedo (59%), Málaga (44%) e Lisboa (42%)*.

#### A contaminación atmosférica

No contexto das valoracións da cidadanía sobre a calidade do ar e a contaminación atmosférica como un problema para cada cidade, *Vigo sitúase no 62%, un nivel equivalente á media Urban Audit (61%)*.

Unha grande parte das cidades situadas nos valores máis altos son capitais ou grandes aglomeracións (con polo menos 500.000 habitantes): Atenas (96%), Budapeste (92%), Roma (89%), Nápoles (86%), Lisboa e Madrid (85%), Varsovia (77%), París e Londres (77%) e Barcelona (76%). A excepción máis notábel entre estas cidades clasificadas nos postos baixos é Burgas, cidade con menos de 250.000 habitantes, onde 89% da poboación considera que a contaminación atmosférica constitúe un problema.

As cidades con menor número de habitantes móstranse menos proclives a considerar que a contaminación atmosférica sexa un problema. Por exemplo, Rostock (17%), Groninga (21%), Bialystok (23%), Newcastle (27%), Rennes (28%), Aalborg (29%), Oviedo e Lipsia (30%) e Piatra Neamt (32%).

#### A contaminación acústica

*A valoración do problema de ruído, Vigo sitúase nunha posición desfavorábel (74%), por en cima da media europea (59%)*. Entre as mellores situadas áchanse Groninga e Oulu, onde máis de tres cuartas partes dos inquiridos non consideran que o ruído constituía un problema na súa cidade (78% e 76%, respectivamente); só por volta dunha quinta parte

dos entrevistados nestas cidades consideran que si o é (19% e 22%, respectivamente). Porén, na maior parte das cidades restantes máis da metade dos entrevistados consideran que o ruído constitúe un problema na súa localidade, oscilando a porcentaxe entre Rotterdam e Estrasburgo (51% ambas as dúas) e Atenas (95%). *A taxa de Vigo supera a Málaga (64%), Braga (52%) e Oviedo (40%), mais resulta inferior á de Madrid (84%), Barcelona (80%) ou Lisboa (79%),*

### Oportunidades laborais

A opinión relativa ás *oportunidades de encontrar un emprego en Vigo (25%) é inferior á media Urban Audit (27%)*. Apenas en seis cidades máis da metade das persoas entrevistadas consideran fácil encontrar un traballo: Estocolmo (61%), Copeñaga (57%), Praga (56%), Munique (54%), Ámsterdam (53%) e Varsovia (52%). *En 62 das 75 cidades os inquiridos que consideran difícil encontrar un emprego superan aos que están de acordo co enunciado proposto*. O grao de satisfacción existente en Vigo é superior ao de cidades como Madrid (21%), Barcelona (17%), Lisboa (14%), Oviedo (13%), Braga (12%) e Málaga (9%).

### Integración dos estranxeiros

No relativo á integración dos estranxeiros, neste caso *Vigo ostenta unha posición (62%), que supera á media Urban Audit (49%)*.

A proporción de enquisados que están de acordo ou moi de acordo con que os estranxeiros da súa cidade están ben integrados oscila entre Atenas (20%) e Antalya (67%). Outras cidades situadas na faixa superior desta clasificación son Groninga, Cardife e Braga (66%), Cluj-Napoca e Kosice e Luxemburgo (65%). O índice de satisfacción de *Vigo supera ao de Málaga (61%), Lisboa (59%), Oviedo (53%), Madrid (38%) ou Barcelona (36%)*.

### Calidade do espazo construído

A satisfacción coa calidade do espazo construído (rúas, prazas, espazos públicos,...) rexistrada en Vigo (71%) *é levemente inferior á media europea (75%)* onde a valoración deste parámetro é, en xeral, elevada. Os residentes en Oviedo, Munique, Groninga, Malmoe, Cardife, Luxemburgo, Rennes, Newcastle e Piatra Neamt presentan os niveis de satisfacción máis elevados (entre 90-96%). Na súa maior parte, salvo a romena de Piatra Neamt, trátase de cidades situadas no norte e oeste da Europa. As cidades peor situadas encón-

transe en países do sul e leste europeo, nomeadamente Parlemo (insatisfacción do 51%) e Atenas (65%). Alén diso, Vigo supera a Málaga e Lisboa (66% ambas as dúas), situándose nuns niveis inferiores ao de Oviedo (96%), Madrid (79%) así como de Braga e Barcelona (75% ambas as dúas).

#### Accesibilidade da vivenda

Neste caso a percepción sobre a *facilidade para encontrar unha vivenda a un prezo accesíbel da cidadanía viguesa (25%) é inferior á media europea (31%)*, mais posiciónase por en cima de Munique (6%), Amsterdam (8%), Luxemburgo (9%), Lisboa (10%), Helsinquia (12%), Estocolmo e Londres (14%), Marsella, Hamburgo (16%), Viena (19%), Amberes (23%), Bruxelas, Varsovia e Copeñaga (17%), Nápoles (21%), Rennes (22%) ou Cracovia (23%).

Entre 64% e 71% dos entrevistados en Lipsia, Aalborg, Braga e Oulu encóntranse moi de acordo ou de acordo con que nas súas cidades é fácil encontrar unha boa vivenda a un prezo razoábel. Noutras seis cidades (Dortmund, Oviedo, Newcastle, Málaga, Diyarbakir e Berlín), entre 51-59% dos inquiridos está de acordo. As cidades que rexistran as maiores proporcións de cidadanía en desacordo con que é fácil encontrar unha vivenda a un prezo razoábel son: París, Roma, Lipsia, Aalborg, Braga, Luxemburgo, Munique. Unha grande parte destas cidades son capitais ou grandes cidades (no mínimo con 500.000 habitantes). A excepción máis importante entre as grandes capitais é Berlín, que é unha das dez cidades onde máis inquiridos consideran fácil encontrar unha boa vivenda a un prezo razoábel.

De resto, a valoración da facilidade para encontrar unha vivenda a prezo accesíbel en Vigo é igual á rexistrada en Barcelona (25%) e sitúase, dentre as cidades españolas analizadas, por baixo de Oviedo (66%), Málaga (53%) e Madrid (33%).

## B) Índice de satisfacción cos equipamentos e servizos da cidade

#### Satisfacción co transporte público

A satisfacción co transporte público obtén en Vigo unha valoración de 70%, similar á media *Urban Audit (69%)*. O nivel de satisfacción de Vigo é inferior ao de Oviedo (82%), Madrid (78%) e Barcelona (74%) e igual ao de Málaga.

O nivel total de satisfacción, isto é, a suma dos cidadáns satisfeitos e moi satisfeitos, oscila entre 12% de Parlemo e 93% de Helsinquia. Cidades como Estrasburgo, Estocolmo, Hamburgo, Newcastle e Groninga compartillan con Hensinquia e Viena os primeiros postos da clasificación, con niveis de satisfacción superiores ao 80%. Polo contrario, entre o 50-74% dos cidadáns inquiridos de Roma, Nápoles, Nicosia e Parlemo están insatisfeitos co transporte público da súa cidade.

#### Satisfacción coas instalacións deportivas

*Os equipamentos deportivos de Vigo obteñen unha valoración satisfactoria (66%), superior á media Urban Audit (58%).* As cidades mellor valoradas neste aspecto son Helsinquia (92%), Oulu (89%) e Groninga (88%). Na faixa inferior da clasificación encóntranse Nápoles (28%), Bucareste (30%), Sofía (31%) e Parlemo (32%). Alén diso, o índice de satisfacción rexistrado en Vigo supera ao de Lisboa (48%), Málaga (60%), Madrid (62%) e Barcelona (63%), sendo tan só levemente superado por Oviedo (69%) e Braga (68%).

#### Satisfacción cos espazos verdes

Na valoración dos espazos verdes Vigo *obté n unha posición (74%) semellante á media Urban Audit (75%).* As puntuacións máis elevadas (entre o 92-94%) prodúcense en Malmö, Munique, Groninga, Cardife e Luxemburgo. Hai outras seis cidades onde polo menos o 90% da veciñanza está satisfeita: Lipsia e Hamburgo (93%), Bordeus, Estocolmo, Bialystok (91%) e Glasgow (90%). As cidades peor posicionadas (con menos do 40% de satisfacción) son Atenas, Palermo, Heraclion e Nicosia.

O nivel de satisfacción producido en Vigo supera os índices rexistrados en Barcelona (58%), Braga (55%), Lisboa (54%) e Málaga (53%), situándose, no entanto, por baixo de Oviedo (90%) e Madrid (79%).

#### Satisfacción cos equipamentos culturais

*Os equipamentos culturais valorados en Vigo (59%), por debaixo da media europea (80%),* sitúan á cidade por en cima de cidades como Nápoles (41%), Nicosia (55%), Ankara (52%), mais por debaixo de Cardife (96%), Viena (95%), Munique, Amsterdam ou Berlín (94%) ou Newcastle (93%). *O grao de satisfacción tamén é inferior ao de Barcelona e Madrid (82%), Oviedo (80%), Lisboa (72%), Braga (67%) ou Málaga (66%).*

### Servizos administrativos eficientes

*A valoración da eficiencia dos servizos administrativos na atención ao cidadán sitúa a Vigo (42%) por debaixo da media Urban Audit (52%). A taxa de Vigo é semellante á de cidades como Munique (40%), Istambul (41%), Roma e Bratislava (43%), se ben é superada pola rexistrada en Oviedo e Braga (65%), Lisboa (57%), Madrid (56%), Málaga (53%) e Barcelona (50%).*

### Satisfacción coa asistencia sanitaria e hospitalar

*A valoración sobre a asistencia sanitaria e hospitalar (68% para o caso de Vigo) fronte á media Urban Audit (72%) sitúa á cidade nunha posición intermedia.*

Existen grandes variacións entre os niveis de satisfacción cos servizos sanitarios e hospitalares das distintas cidades europeas. O nivel total de satisfacción, isto é, a suma de cidadáns “moi satisfeitos” e “satisfeitos”, oscila entre menos de 40% de cidades como Atenas, Bucarest e Burgas e máis de 90% en cidades como Groninga, Amberes, Viena e Bordos. O grao de satisfacción de Vigo con este parámetro supera a de cidades como Lisboa (63%) ou Málaga (67%) e son inferiores aos de Oviedo (86%), Braga (81%), Barcelona (72%) e Madrid (69%).

## DADOS A TER EN CONTA

### Valoración cidadá sobre a calidade de vida na cidade

#### 1. Grao de satisfacción global (satisfeito e moi satisfeito de vivir e traballar en Vigo):

- Valor medio: 88,8%
- Mulleres (88,9%) > Homes (87,7%)
- Idades: 46-60 anos (93,1%) > Maiores de 60 (92,4%) > 18-30 anos (82,4%)
- Situación laboral: Xubilados (93,2%) > Traballadores en activo (92,2%) > Desempregados (77,4%)
- Zonas: Urbana (91,4%) > Semiurbana (86,4%) > Rural (85,7%).

#### 2. Grao de satisfacción global por parámetros

Parámetro	Global	Zonas
Seguranza cidadá na zona de residencia	89,1	Rural (96,2%) > Urbana (89,6%) Semiurbana (85,5%)
Seguranza cidadá no municipio	86,8	Urbana (89,0%) > Rural (87,1%) > Semiurbana (83,6%)
Capacidade de atracción turística	83,1	Rural (85,0%) > Semiurbana (83,0%) > Urbana (82,6%)
Integración nas novas tecnoloxías	72,0	Rural (74,2%) > Semiurbana (73,9%) > Urbana (70,2%)
Capacidade para crear e desenvolver empresas	72,0	Semiurbana (78,7%) > Rural (75,5%) > Urbana (66,3%)
Calidade do espazo construído (rúas, prazas, espazos públicos)	70,2	Urbana (75,9%) > Rural (73,8%) > Semiurbana (63,5%)
Limpeza da cidade	69,0	Semiurbana (72,1%) > Rural (72,0%) > Urbana (65,9%)
Oferta cultural	63,9	Urbana (67,4%) > Rural (64,7%) > Semiurbana (58,6%)
Integración da poboación estranxeira	62,0	Semiurbana (66,6%) > Rural (66,1%) > Urbana (57,7%)
A contaminación atmosférica é un problema	62,0	Rural (71,7%) > Semiurbana (67,0%) > Urbana (55,7%)
Calidade da vivenda construída	59,1	Urbana (66,6%) > Rural (61,5%) > Semiurbana (47,1%)

Servizos de transporte público entre Vigo e o eu entorno	57,8	Semiurbana (62,5%) > Rural (59,4%) > Urbana (54,0%)
Facilidade para chegar con diñeiro no fin de mes	54,3	Semiurbana (59,7%) > Urbana (52,7%) > Rural (46,9%)
Existencia dunhas boas relacións cos municipios do entorno e o resto da provincia	52,8	Rural (55,2%) > Semiurbana (53,1%) > Urbana (51,9%)
Rede de asistencia social	50,6	Urbana (53,7%) > Rural (52,4%) > Semiurbana (45,4%)
A participación activa dos vigueses na cidade	48,4	Rural (53,8%) > Urbana (50,2%) > Semiurbana (43,7%)
Atención cidadá eficiente dos servizos administrativos do Concello	41,7	Semiurbana (44,1%) > Urbana (41,3%) > Rural (37,1%)
Avanzo na normalización da lingua galega	36,8	Urbana (38,3%) > Rural (37,8%) > Semiurbana (34,3%)
Axuda que o Goberno galego dá á cidade	36,8	Rural (33,3%) > Urbana (29,9%) > Semiurbana (27,9%)
Uso razoábel dos recursos	35,9	Urbana (41,3%) > Semiurbana (31,3%) > Rural (27,6%)
O tráfico	29,5	Semiurbana (54,6%) > Rural (28,7%) > Urbana (12,2%)
A contaminación acústica	25,3	Semiurbana (30,6%) > Urbana (24,0%) > Rural (16,8%)
Posibilidade de encontrar emprego	24,6	Urbana (32,9%) > Rural (18,5%) > Semiurbana (15,3%)
Axuda que a Deputación provincial dá á cidade	24,6	Semiurbana (26,3%) > Urbana (24,6%) > Rural (20,3%)
Facilidade para encontrar unha vivenda a un prezo razoábel	24,5	Urbana (25,7%) > Semiurbana (25,7%) > Rural (12,6%)
Calidade e nivel de retribución dos postos de traballo	24,0	Urbana (24,4%) > Rural (24,1%) > Semiurbana (23,6%)
Axuda que o Goberno español dá á cidade	22,1	Semiurbana (23,5%) > Rural (23,4%) > Urbana (20,8%)

### Máximos de satisfacción ou de acordo por zonas:

#### Zona Urbana

- Seguraza cidadá no municipio
- Calidade do espazo construído (rúas, prazas, espazos públicos)
- Oferta cultural
- Calidade da vivenda construída
- Rede de asistencia social
- Avanzo na normalización da lingua galega
- Uso razoábel dos recursos
- Posibilidade de encontrar emprego
- Facilitade de encontrar unha vivenda a un prezo razoábel
- Calidade e nivel de retribución dos postos de traballo

#### Zona Semiurbana

- Capacidade para crear e desenvolver empresas
- Limpeza da cidade
- Integración dos estranxeiros
- Servizos de transporte público entre Vigo e o seu entorno
- Facilitade para chegar con diñeiro no fin de mes
- Atención cidadá eficiente dos servizos administrativos do Concello
- O tráfico
- A contaminación acústica
- Axuda que a Deputación Provincial dá á cidade
- Axuda que o Goberno español dá á cidade

#### Zona Rural

- Seguraza cidadá na zona de residencia
- Capacidade de atracción turística
- Integración nas novas tecnoloxías
- A contaminación atmosférica
- Existencia dunhas boas relacións cos municipios do entorno e o resto da provincia
- A participación dos vigueses na cidade
- Axuda que o Goberno galego dá á cidade

### 3. Grao de satisfacción global dos servizos municipais

Parámetro	Global	Zonas
A hostalaría e restauración	86,8	Urbana (92,5%) > Semiurbana (81,0%) > Rural (80,8%)
A calidade do comercio existente	85,6	Urbana (89,6%) > Rural (84,6%) > Semiurbana (80,3%)
A rede educativa (colexios e escolas públicas)	79,2	Urbana (81,8%) > Semiurbana (78,4%) > Rural (72,0%)
O Porto da cidade	77,8	Rural (85,3%) > Semiurbana (77,7%) > Urbana (75,7%)
Os espazos verdes da cidade (parques e xardíns)	74,9	Rural (78,3%) > Urbana (74,4%) > Semiurbana (71,5%)
O transporte público na cidade (proximidade de paradas, frecuencia, cobertura,...)	70,1	Rural (78,3%) > Urbana (69,0%) > Semiurbana (68,3%)
A asistencia sanitaria e hospitalar	68,0	Urbana (78,8%) > Semiurbana (59,1%) > Rural (51,7%)
A conectividade privada a Internet	66,6	Urbana (72,1%) > Rural (66,1%) > Semiurbana (59,0%)
Os equipamentos deportivos (campos de deporte, polideportivos,...)	66,2	Rural (75,5%) > Urbana (66,3%)



		> Semiurbana (48,2%)
Instalacións culturais tais como as salas de concertos, teatros, museus e bibliotecas	59,4	Urbana (63,3%) > Rural (58,0%) > Semiurbana (54,5%)
A oferta de lecer e esparecemento	52,3	Urbana (63,5%) > Rural (52,8%) > Semiurbana (36,1%)
A accesibilidade a Internet desde lugares públicos	48,9	Rural (51,7%) > Semiurbana (48,9%) > Urbana (48,1%)
Os servizos de benestar e asistencia social	48,4	Rural (50,3%) > Urbana (49,4%) > Semiurbana (45,9%)
O sistema público de pensións	26,3	Urbana (28,7%) > Semiurbana (24,9%) > Rural (21,3%)

### Máximos de satisfacción ou de acordo por zonas:

#### Zona Urbana

- Hostalaría e restauración
- A calidade do comercio existente
- A rede educativa (colexios e escolas públicas)
- A asistencia sanitaria e hospitalar
- A conectividade privada a Internet
- Instalacións culturais
- A oferta de lecer e esparecemento
- O sistema público de pensións

#### Zona Rural

- O Porto da cidade
- Os espazos verdes
- O transporte público urbano
- Os equipamentos deportivos
- A conectividade pública a Internet
- Os servizos de benestar e asistencia social

### 4. A calidade de vida en Vigo e a súa relación coas cidades europeas de poboación comprendida entre 200.000 e 400.000 habitantes.

(Resultados en % de satisfacción e/ou acordo)

Parámetro	VIGO	Media UE	Máx.	Mín
Valoración persoal da dificultade para chegar con diñeiro no fin de mes	44	27	Burgas (37) Nicosia (30)	Graz (9) Malmo (9)
Seguranza cidadá	87	84	Oviedo (98) Groninga (98)	Burgas (68) Ostrava (68)
Seguranza cidadá na zona de residencia	89	90	Groninga (99) Rostock, Oviedo (98)	Ostrava (60) Burgas (73)
A limpeza da cidade	69	58	Oviedo (97) Bialystok (88)	Liege (29) Bratislava (40)
Gasto responsábel dos recursos	36	41	Bordeus (67) Groninga,	Tallinn (26) Bratislava (26)

			Newcastle (63)	
A contaminación atmosférica é un problema	62	61	Burgas (89) Verona (82)	Rostock (17) Groninga (21)
A contaminación acústica é un problema	74	59	Nicosia (78) Burgas (74)	Groninga (19) Rostock (29)
Oportunidades laborais	25	27	Nicosia (50) Bratislava (41)	Kosice (11) Braga (12)
Integración dos estranxeiros	62	49	Groninga (66) Braga (66) Cardife (66)	Graz (29) Nicosia (30)
Calidade do espazo construído	71	75	Oviedo (96) Groninga (94)	Nicosia (41) Tallinn (68)
Accesibilidade da vivenda	25	31	Braga (66) Oviedo (66)	Boloña (10) Ljubljana (10)
Satisfacción co transporte público	70	69	Estrasburgo (89) Rennes (88)	Nicosia (17) Verona (46)
Satisfacción coas instalacións deportivas	66	58	Groninga (88) Cardife (78)	Liege (41) Burgas (42)
Satisfacción cos espazos verdes	74	75	Malmö (94) Groninga (93)	Nicosia (38) Braga (55)
Satisfacción cos equipamentos culturais	59	80	Cardife (96) Newcastle (93)	Burgas (52) Nicosia (55)
Servizos administrativos eficientes	42	52	Antuerpen (78) Newcastle (70)	Tallinn (31) Rostock (34)
Satisfacción coa asistencia sanitaria e hospitalar	68	72	Groninga (96) Newcastle (94)	Burgas (34) Piatra Nea (44)

En función dos datos da tabela anterior, Vigo, en relación con 28 cidades europeas pertencentes a 18 países europeos, destácase o seguinte:

- Parámetro en que Vigo é superior ao rexistro máximo das cidades: Valoración da dificultade para chegar con diñeiro no fin de mes
- Parámetros en que Vigo é similar ao máximo das cidades:
  - A contaminación acústica é un problema
  - A integración dos estranxeiros
- Parámetro en que Vigo é similar ao mínimo das cidades: Satisfacción cos equipamentos culturais

- No resto de parámetros o municipio de Vigo está situado entre os valores máximos e mínimos.

En relación á media da UE, Vigo sitúase nos seguintes graos de satisfacción:

1. Posición notabelmente superior á media da UE:	Integración dos estranxeiros Limpeza da cidade
2. Posición levemente superior á media da UE:	Seguranza cidadá Satisfacción coas instalacións deportivas
3. Posición semellante á media da UE:	Seguranza cidadá na zona de residencia Oportunidades laborais Transporte público Espazos verdes Contaminación atmosférica
4. Posición levemente inferior á media da UE:	Gasto responsábel dos recursos Calidade do espazo construído Accesibilidade á vivenda Asistencia sanitaria e hospitalar
5. Posición notabelmente inferior á media da UE:	Contaminación acústica Equipamentos culturais Servizos administrativos eficientes Dificultades para chegar con diñeiro no fin de mes

## **ANEXOS**

### **A1. CUESTIONARIO APLICADO**

### **A2. POBOACIÓN DAS CIDADES EUROPEAS ANALISADAS**



## A1. CUESTIONARIO APLICADO

- Vive vostede por esta zona?  SI  NON
- CÓDIGO POSTAL XÉNERO  HOME  MULLER
- IDADE  18-20  21-25  26-30  31-35  36-40  41-45  46-50  
 51-55  56-60  61-65  66-70  71-75  76-80  >81
- SITUACIÓN LABORAL  Estudante  Desempregado /Traballo non remunerado  
 Traballador/a en activo  Xubilado/a

INDIQUE O SEU GRAO ACTUAL DE SATISFACCIÓN COS SEGUINTES ASPECTOS RELATIVOS Á CIDADE DE VIGO - Nota de 0 a 10 (excluído o 5), onde 0 significa insatisfacción/desacordo total e 10 satisfacción/acordo total

	NOTA	NS/NR
Estou satisfeito de vivir e traballar en Vigo		
Os vigueses participan activamente na súa cidade		
O Goberno Galego axuda o suficiente á cidade		
Vigo avanza cara a normalización do Galego		
É posíbel encontrar un emprego en Vigo		
A calidade e nivel de retribución dos postos de traballo		
Os estranxeiros que viven en Vigo están ben integrados		
Temos problemas de contaminación atmosférica (aire)		
Temos problemas co ruído		
Vigo é unha cidade limpa		
A zona en que vives é segura		
Vigo é unha cidade segura (*)		

\* En caso de nota  $\leq 4$ , sinala tres dos seguintes aspectos que segundo a súa opinión persoal determinan a falta de seguraza cidadá en vigo:

1. Delincuencia, roubos
2. Problemas coa inmigración
3. Roubos con violencia e intimidación
4. Falta de vixilancia policial
5. Pandillas
6. Inseguraza cidadá pola noite
7. Lense / Escóitanse moitos sucesos
8. Accidentes de tráfico (atropelos)
9. Drogas / alcohol

10. Maior grao de violencia  
 11. Xente conflitiva  
 12. Depende das zonas / barrios  
 13. Outras (Indicar cal: \_\_\_\_\_)

NOTA                      NS/NR

A Deputación presta axuda á cidade		
Vigo goza de capacidade de atracción turística		
Contamos cunha oferta cultural ampla		
O tráfico é un problema		
É unha cidade adecuada para crear e desenvolver empresas		
Vigo integrouse nas novas tecnoloxías		
Os servizos de transporte público entre Vigo e o seu entorno son adecuados		
Existen unhas boas relacións cos municipios do seu entorno e o resto da provincia		
Os servizos administrativos do Concello son eficientes en canto á atención cidadá		
Vigo conta cunha adecuada rede de asistencia social		
Vigo utiliza os seus recursos de forma razoábel		
O Goberno Español axuda o suficiente a Vigo		
Tes problemas para chegar a fin de mes		
A calidade do espazo construído (rúas, prazas, espazos públicos,...)		
Facilidade para encontrar unha vivenda a un prezo razoábel		
Calidade da vivenda construída		

#### INDIQUE O SEU GRAO ACTUAL DE SATISFACCIÓN COS SEGUINTE SERVICIOS

Nota de 0 a 10 (excluído o 5)

NOTA                      NS/NR

O transporte público na cidade (proximidade de paradas, frecuencia, cobertura,...)		
Os equipamentos deportivos (campos de deporte, polideportivos,...)		
A rede educativa (colexios e escolas públicas)		
Instalacións culturais tales como as salas de concertos, teatros, museos e bibliotecas.		
A asistencia sanitaria e hospitalar		
A oferta de ocio e esparcemento (cines)		
Os servizos de benestar e asistencia social		
A hostalaría e restauración		
O sistema público de pensións		
A calidade do comercio existente		
Os espazos verdes da cidade (parques e xardíns)		
A accesibilidade a Internet desde lugares públicos (zonas wifi, cibercafés, bibliotecas,...)		

O Porto da cidade

---

A accesibilidade a Internet desde o fogar

---

#### VALORACIÓN DA EVOLUCIÓN NOS ÚLTIMOS 4 ANOS DOS PRINCIPAIS SERVIZOS E ASPECTOS DE INTERESE

Indicar: IGUAL (I), MELLOR (M), PIOR (P)

	NOTA	NS/NR
O atractivo para os turistas		
As conexións por avión		
A utilización xeneralizada das novas tecnoloxías		
A situación da súa economía doméstica		
A atención cidadá dos servizos administrativos do Concello		
A capacidade de atracción de novas empresas		
A calidade da hostalaría		
A tolerancia con respecto á inmigración		
A calidade da oferta comercial		
Facilidade para aparcar na cidade (en superficie)		
A integración da cidade no entorno metropolitano		
Facilidade de estacionamento nos aparcamentos		
A normalización do Galego		
O ruído na cidade		
Os servizos de transporte público entre Vigo e o seu entorno		

#### ANÁLISE COMPARATIVA SOBRE OS SERVIZOS E OUTROS ASPECTOS DE INTERESE ENTRE VIGO E OUTRAS CIDADES GALEGAS

Indicar: IGUAL (I), MELLOR (M), PIOR (P)

	NOTA	NS/NR
O atractivo turístico de Vigo		
Oferta de equipamentos culturais e deportivos		
Infraestructura hostaleira e de restaurantes		
Dinamismo para crear e atraer empresas		
Calidade de vida		
Problemas de tráfico		
Nível formativo da poboación viguesa		
Facilidades para encontrar traballo		
Nível de integración das persoas desfavorecidas		
Acceso á vivenda		
Infraestructura comercial (comercios, centros comerciais,...)		



## A2. POBOACIÓN DAS CIDADES EUROPEAS ANALISADAS

País	Cidade	POB.
VIGO		299088
Bélxica	Antuerpen	472330
	Bruxelas	1048491
	Liege	192711
Bulgaria	Burgas	208294
	Sofia	1400122
República Checa	Ostrava	306006
	Praga	1249026
Dinamarca	Aalborg	123432
	Copeñaga	1181239
Alemaña	Berlín	3431675
	Dortmund	584412
	Essen	579759
	Rostock	199868
	Hamburgo	1772100
	Lipsia	515469
	Munique	1326807
Estonia	Tallinn	399340
Irlanda	Dublin	506211
Grecia	Atenas	745514
	Irakleio	
España	Barcelona	1621537
	Madrid	3284110
	Malaga	568305
	Oviedo	225155
Franza	Bordeus	235178
	Lille	226014
	Marsella	852395
	Paris	2193030
	Rennes	207922
	Estrasburgo	440704
Italia	Boloña	377220
	Nápoles	962940
	Palermo	656081

	Roma	2743796
	Turín	909538
	Verona	265083
Chipre	Nicosia	270000
Letonia	Riga	713016
Lituania	Vilnius	548835
Luxemburgo (G.D.)	Luxemburgo	100000
Hungría	Budapest	1712210
	Miskolc	170234
Malta	Valletta	6315
Países Baixos	Amsterdam	767457
	Groningen	190166
	Rotterdam	593049
Austria	Graz	252852
	Viena	1698822
Polonia	Bialystok	295000
	Gdansk	455830
	Cracovia	754854
	Varsovia	1711466
Portugal	Braga	181819
	Lisboa	564657
Romenia	Bucareste	1944367
	Cluj-Napoc	306474
Eslovenia	Ljubljana	270828
Eslovaquia	Bratislava	431061
	Kosice	234969
Finlandia	Helsinki	583350
	Oulu	141025
Suecia	Malmö	282904
	Estocolmo	829417
Reino Unido	Belfast	276459
	Cardife	310800
	Glasgow	637000
	Londres	7619800
	Manchester	465900
	Newcastle	273600
Croacia	Zagreb	804200

Turquía	Ankara	4466756
	Antalya	1127634
	Diyarbakir	592557
	Istanbul	8803468

## BIBLIOGRAFÍA

- [1] *El desarrollo sostenible. Su dimensión ambiental y educativa*. M. Novo. Pearson Prentice Hall (2006)
- [2] *Desarrollo sostenible y huella ecológica. Una aplicación a la economía gallega*. F. Martín Palmero. Netbiblo (2004)
- [3] *Atlas de la Sostenibilidad en España 2009*. Observatorio de la Sostenibilidad en España, (2010)
- [4] *Survey on perceptions of quality of life in 75 European cities*. European Union Regional Policy. Flash Eurobarometer (2010)
- [5] *Indicador Común Europeo de Sostenibilidad A-1. Satisfacción de la ciudadanía con su comunidad local. Aplicación al municipio de Vigo*. L. Espada Recarey. Ed. Valedor do Cidadán (2007).

